
ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ



Ч. 3.
БЕРЕЗЕНЬ

ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАННИЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОВУТУ

VII. Річник

ЧИСЛО 3

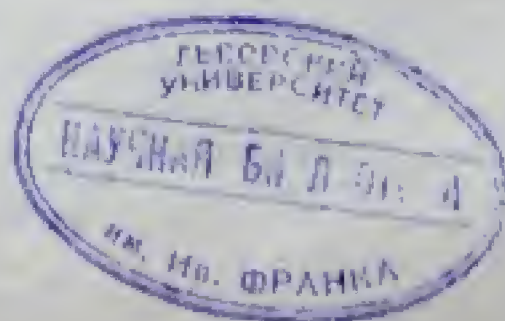
БЕРЕЗЕНЬ

1935



Ч.С.С. мовить... .Бомба'т. 4. 1918-Авдія.

З ТЕКИ СТІЛЕЦЬКИХ КАРИКАТУР О. КУРИЛАСА.
(До статі д-ра І. Іванця: Стрілецька карикатура.)



ДІВЧИНА З ЧЕРВОНИМ ХРЕСТОМ

Де це було? В Одесі? Вапнярці?
В білім місті, чи тихім селі?
Загубився той спогад у марші
сірих буднів і змарганих літ.

Тільки знаю: розбита хатина
(о, не тямить, не тямить ніхто!...),
нас п'ятнацять і ти, як дитина
в білій хустці з червоним хрестом.

Так: щоденно надія з одчаєм
і гарячка на сорок один
і ніхто вже нічого не знає —
звідки, доки, і що і куди...

Дні, як ріки гіркі й непрозорі,
ночі — серце довбуть долотом
і сміється ще тільки до хворих
хтось зпід хустки з червоним хрестом.

Аж у ранці — щось дивно й понуро.
Сміх дівчини урвався — затих.
...Під каштани одцвілі за муром
поховали сестрицю на тиф...

Нагло далі: на возі і пішки,
чи хто в силі, чи може і ні —
о, до смерти всі межі й обніжки
й чорна втома чіплялися ніг.

Хто це з нами у тій кавалькаді?
Адже вже нас не тямив ніхто. —
Хто тримав нас? Розраджував? Гладив?
Ти, дівчино з червоним хрестом!

Так прибули на місце, до своїх.
У великий і соняшний дім.
За вікном колисався весною
темний каштан і мрійно гудів —

і вливався солодко й п'ярко
сміх і сонце у кожний атом
і сміялися хворі щоранку
до дівчини з червоним хрестом.

Табор окремого загону С.С. в Білій Церкві

Написав: О. Думін.

„Дуже сумне місце, ні нащо й глянуть, з
теж є про що згадати“.

(Стороженко: Спомини про М. Л. Коржа).

На матеріальні пам'ятки свого минулого Україна не багата. З наших передовсім наддніпрянських міст, за винятком Києва, та до певної міри Переяслава і Кам'янця, рідко котре може похвалитися трівагими свідками старовини, рідко котре може сказати про себе, як західньо-європейські міста, що з кожного каменя промовляє до нас історія. Ми майже не маємо ні старовинних, гордих і понурих скутаних славою і легендою замків та кріпостей, ні величавих перетривавших віки покритих шпаловою латіною соборів, монастирів, ні палат і будівель українських вельмож — взагалі свідків старовини, чим так пишається Захід, а нас обмаль.

Те, що поветало за княжих часів, змели з лиця землі, йдучи кілька століть безупинно одна за другою хвилі монгольсько-татарських набігів. Запорозьке ж козацтво не прикладало ваги до будівель, воно не любило ховатися за мур, закопуватися в залізо, уважаючи свою груди найкращим захистом України і віри християнської. Та і ніде правди діти, козацька психологія сильно піддавалася впливові оточення — безмежного, вільного степу. Вона не зносила через це нічого тривалого, постійного, усистематизованого ні в організаційному відношенні, ні в відношенні

до свого побуту. Українське козацтво, що воно літ — як слушно зауважує др. Назарук (на Золотую Липу) — було сувереним паном взових просторів, не збудувало ні одної порозьктвердині. Та і на віщо, літо прозив козак на табо або пробурлакував на степу, в плавнях і кошах зимою вдовольнявся, як каже проф. Грушевський, в лихо зроблених з хворосту або дерева курнях“.

І не диво, що запорізьке козацтво не оставило собі тривалих матеріальних пам'яток, що воно либ нащадків по їхніх слідах, пригадувало їхні лицарські діла, розпалювало фантазію, намагалося привнукам викликати в своїх душах образи славної минувшини і напувало серце новозазягтям. Чи може сучасник з належним пиететом ступати по батьківських пробах, коли він гірко не викликає в його потрібного настрою а прим. на Хортиці, першому козацькому гнізді — як казав Шевченко — „німець картоплю сидить“. Не краще було, перед війною вже і з дигими осідками низового козацтва, біля сіл Гривівки, Покровського, Катупівки та над р. Токівкою. „Тутечки — говорив столітній запоріжець Микита Леонієвич Корж Стороженко, опроваджуючи його в 1827 р. по одному з козацьких кошів — стояли колись кавалочки і хрести поставлені на пам'ять кошовим отаманом, а теперечки тільки й видко денеде купи каміння і цегли“. Так було тому 110 літ назад а тепер певно

України вирішувалась не у Львові, а в Києві. Де відбувалися наради команди загону з Гол. От. Петлюрою і Директорією, мені не відомо, так само не можу сказати, де відбувалися переговори з делегацією німецьких (київської і білоцерківської) „жовнірських рад“, що закінчилися заключенням 17 листопада договору про нейтральність німецької армії на Україні*). Гадаю однак, що ці події мали місце також в баракі ч. II, бо він до цього найбільше надавався.

В баракі III. поміщалась старшинська харчівня (кімната 1) і бібліотека (кімната 2) загону. Бібліотеку С. С. мали везвичайно велику. Німецька військова література займала в ній чи не 80% книжкового стану. Книжки закупив у Відні і Львові та привіз їх до Білої Церкви сот. Чмола**). З відступом Армії УНР. з під Києва в лютому 1919 р. бібліотеку вивезено до Проскурова, а звідтам до Крем'янець, де оселився киш і підстаршинська школа С. С. Барак IV — займав приют. Завідував ним якийсь старий військовий лікар, здається по походженню москаль. Бараки V—VII. служили за мешкання прочим старшинам загону. В одному з тих бараків мав свою канцелярію „господар“ загону сотні. Дякував, завдяки котрому стрілецьке постачання стануло на висоті свого завдання, що значно улекшило стрілецтву підчас облоги Києва розгорнутись в дивізію, а потім в корпус. Барак VIII служив за пральню і купальню. Слідуючі чотири землянкові бараки IX—XII. займали чотири піші сотні. Управи сотень містились в кімнатах зазначених буквою: б. Бараки XIII до XV становив стан посідання булавної сотні, полевой жандармерії, гармашів, кіннотчиків і скорострільців. Барак XVI. займали приряди до гашення огня. Групу бараків означених ч. XVIII. становили стайні, возівні і т. п., декотрі з них були

*) Пор. др. О. Назарук: Рік на Великій Україні ст. 15. А. Крезуб: Перша умова Директорії з німцями з 17. XI 1918 р. „Літ. Наук. Вістник“ 1929, кн. V.

**) Тодіж, о скільки не помиляюся, привіз сот. Чмола, зроблені спеціально для С. С. старшинські привіски (портюги). Від привісок У. С. С. різнились вони тим, що були значно менші і округлі і замість орла мали тризуб. Привіз він всего кілька штук, так що ці привіски не стали складовою частиною однострою загалу стрілецтва.

вже доволі знищені. Стрілецька кухня стояла між „сліпими торами“ (барак XIX).

По середині табору від команди до старшинської харчівні вів дерев'яний хідник, побудований на біля 30 см. високих палях. Таборна кухня і арешт містились в баракі ч. XIII. До табору належала також мала дерев'яна каплиця. Вправи старшин під командою сотні. Газові відбувалися на площі між каплицею і групою бараків ч. XVIII. Стрільці виходили на вправи на площу між зал. дер. станцією і містом, а на шляху до ліса, в північно-західній стороні. Стрілецькою завідували німці.

За світової війни білоцерківський табір служив за лічницю для ранених вояків російської армії. С. С. перебрали його в зовсім добромудому стані, а з ним і доволі різного майна як ліжок, синапсу, покривал тощо. Все це якось збереглося од революційної завірюхи 1917—1918.

Після виїзду Загону на Хвастів, а далі під Київ білоцерківські бараки стали збірною точкою для обов'язаних до військової служби, а мобілізованих Директорією — дооколичних селян. Тут формовано з їх сотні, проведено з ними короткі вивчення, а після того вислано на згущення до київського фронту.

В 1919 р. спалили табір С. С. Деникінці і тоді очевидно, що переїзджачи в 1921 р. з Чорного в Хвастів, я не помітив (з вагону) ні сліду з його. Звичайно, що цей вчинок не подиктували моральським варварам якісь „висші стратегічні міркування“, а просто насолода нищення. На російська офіцери дала волю своїм усталеним по своїх монгольських предках, диких інстинктам, а хотів в цей спосіб пімститись на їхнім ненависних „сечовіках“.

І знов одна історична аналогія і знову промовляють мені Стороженкові записки: „Стороженкові записки“ — пише він в згаданих вже „Стороженках“ про М. Л. Коржа — що як Текелій руйнував Київ, то звелів комендантові по призищу Норова (підполковнику Норова) все поламати, знівечити і знести, щоб і духом не пахло запорожським. Та духу козацького Москва зруйнуванням Запорожжя таки не завічила, не вбила. В УСС і СС він знову відродився — бо дух — геній нації не вмирує.



Стрілецька карикатура

Написав: *І. Іванець*, б. пор. У. С. С.

На виставі пам'яток по УСС, присвячено дещо місця стрілецькій карикатурі. В оцінці вистави відмічено на загал високу мистецьку вартість стрілецької карикатури, а мистець В. Ласовський в своїй рецензії (Новий Час „Дві Вистави“) в дуже цікавий і тонкий спосіб перевів паралелю між скромною виставою збережених стрілецьких пам'яток і імпазантною фашистівською, що мав змогу бачити її в Римі. Бачить він між иншим у стрілецькій карикатурі доказ позитивних рис української вдачі, видержалості і погідності навіть у тяжких обставинах. (Сміх крізь сльози). Для українця героїзм стає чимсь буденним, звичайним.

І справді виставлені стрілецькі карикатури 2-ох мистців Р. Сорохтея та О. Куриласа оживили цілість вистави, були приємним відпочинком, бо сміх і гумор ділає все добре, ділає позитивно а люди веселі, життєрадісні, що вміють жартувати, це милі гості в товаристві. Тому так сатира як і карикатура може мати велику суспільну вартість.

Трудно давати тут дефініції цих понять, бо вони часто заплутують, а не розяснюють їх. Звичайно привикли ми розуміти під карикатурою веселий тематично рисунок.



Р. Сорохтей:
підх. У.С.С. О. Кобилянський.

Карикатура по суті є мистецькою синтезою, схарактеризованням дійсності в спосіб простий, оригінальний, лапідарний, видвигає характеристичні чи навіть драстичні елементи. Карикатуристом чи сатириком треба вродитися — треба ним бути.



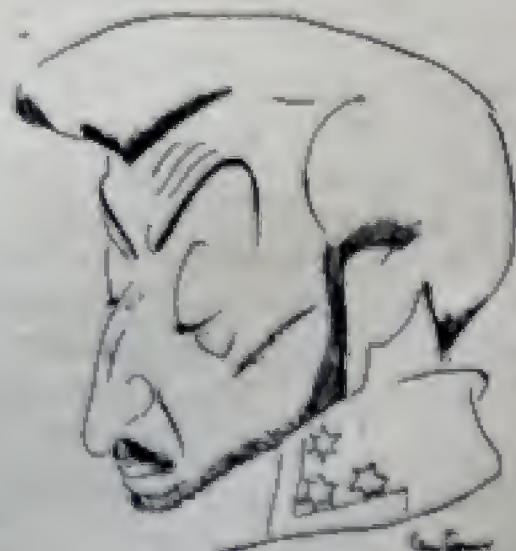
Р. Сорохтей: підх. У.С.С. Придун вишколює чету.



Р. Сорохтей: проф. І. Боберський.

Уродженим карикатуристом є Р. Сорохтей. На виставі бачили ми цілий ряд колишніх УСС в його карикатурній інтерпретації. Пізнали відразу давніх знайомих. Сорохтей як карикатурист цікавиться передівсім людською головою, виразом лица. Кожна, ним сконструована голова, це прояв мистецької контемляції продуманої і провірюваної передвиступної праці. Працює він як селекціоніст, що відкидає менше важні елементи, бере під увагу лише те, що давалоб засадничий вираз особі — і де він у своїй методі дуже далеко, потрапить без жалю посвятити, відкинути якусь важну фізіологічну частину для виразу цілості. Притім Сорохтей витончений як мистець-графік. Є в нього велике почуття лінії, яка завжди дуже зясована, при цьому тонка і ніжна. Карикатури, що він їх виконує тушею та пером набирають прецизності

сталеритів, стають монументальні через свою зясованість та велике відчуття форми. Окрім портретових карикатур, виставлено і тематичні композиції двобій Цяпки - Скоропада з полемим духовником УСС о. Пшепюрським. Мистець використав якийсь інцидент товариського непорозумін-



Р. Сорохтей:
підх. У.С.С. Черешко.



О. Курилас: підх. УСС. Угрии-Безгрішний.



О. Курилас: Боева Управа.

ня щоби дві між УСС популярні особистості розібрати до нага та пустити з штилетами на себе.

В другій карикатурі, що має мотив з площі вправ представлено молодого професора, до цього ще й фільольога в обстанові військової дійсності. Скільки тут професорства прикритого військовим одностроем! Як добре відчуті стрільці-вояки, що гремлять військовим кроком.

Поле карикатури незвичайно широке як і взагалі мистецтва. Є в ньому місце для всіх темпераментів. Репрезентантами її в європейському мистецтві є динамічний Доміє, синтетичний Гульбрансон чи легкий імпресійний француз Сем.

Імпресійну легкість та рисункову зручність бачимо в шаржах та карикатурах О. Куриласа. Курилас маляр з темпераментом, чого доказом цілий ряк малюнків, портретів та банальних мотивів, що їх виконав в часі свого побуту при УСС. В працях тих много безпосередности, живости, а в портретах маркантної подібности. О. Курилас є малярем дуже спостережливим і його як ілюстратора характеризує незвичайна прямо малярська пам'ять. Ці своєрідні прикмети як рисівника предиспонують його в великій мірі до карикатур. Нею він спеціально не займається, при УСС виконав їх цілий ряд, за час свого побуту в коші. Там видавано тоді сатиричні літографовані жур-

нали як „Самопал“, „Самохотник“, яких треба було ілюструвати. Так повстав цілий ряд карикатур. Ось працівник пресової кватири — Угрии Безгрішний — редактор і світлицець коша з червоною калиною в устах бере дротяні перешкоди. На іншій зафіксована Боева Управа в своїм колишнім складі. Вол. Бачинський роздумує спертій на голови українських есдеків В. Темницького та М. Ганкевича. На престолі в злагоді відпочивають чоловічі особистості К. Левицький та Н. Василько. На першому плані проф. Боберський і Др. К. Трильовський по когутячому себе оглядають. Ось зараз кинуться на себе. Вони себе недолюбливали та оба вносили знов багато життя в середовище, в якому працювали. Рисунок це колись популярний на нашій землі. Др. Цегельський заломлює руки, остане теж цінною пам'яткою доби. Він дивиться як двох політиків різного напрямку розтягають галицького льва, що й вже з перемучення охляв. Коли дивимося на ті ве-



О. Курилас: Українська Політика в р. 1917.

селі рисунки артиста — то відчуваємо, що впливав на нього погідно надійний час та добра обстановка серед своїх в коші УСС. Карикатури, які він дав з побуту стрілецтва, залишаться на все не лиш цінними документами його мистецької праці, але і тематично характеристичними документами доби.



Думки Грушевського про потребу української армії

Написав: Д-р Микола Андрусяк.

Серед українського громадянства на Придніпрянщині в початках будування власного державного життя в квітні-травні 1917 р. виявилися два напрямки відносно питання про українське національне військо: один, репрезентований від початку Товариством ім. П. Полуботка з Миколою Міхновським на чолі, який стояв за творення української регулярної армії як основи майбутньої самостійної України; другий — табор української революційної демократії, якої головним речником був Володимир Винниченко, вважав формування української регулярної армії за річ непотрібну й небезпечну для задоволення соціальних здобутків революції. Тому, що в Центральній Раді верховодили представники цього другого табору, змагання першого українського уряду йшли в тому напрямку, щоб армію перетворити на народню міліцію; до кінця 1917 р. майже не було його заходів для припинення деморалізації й розкладу війська. Навпаки, сам Військовий Генеральний Секретаріат (міністерство військових справ) перешкодив підполк. Вікторові Павленкові організувати в Києві дві т. зв. „сердюцькі“ дивізії, тому, що проти них виступила „Робітнича Газета“. „Утворення сердюцьких полків — писав цей часопис — не являється в інтересах ні селянства, ні робітників, є затією буржуазних кол громадянства чи їх прихвостнів, і тому вся демократія мусить об'явити цим буржуазним намірам найрішучішу війну“.

Ясно, що серед таких настроїв не могла Українська Центральна Рада, проголошуючи IV-им Універсалом (22. січня 1918 р.) самостійність Української Народньої Республіки, здобутися на інше рішення в справі армії, як тільки оце: „Одночасно з тим, як армія буде демобілізуватися, приписуємо відпускати додому деяких солдатів, а після затвердження мирових договорів — розпустити армію зовсім; потім, замість постійної армії, завести народню міліцію, щобн військо наше служило обороні робучого народу, а не бажанням пануючих верств“.

Але виявилось, що противійськовими кличами не можна оборонити України перед більшовиками, що своєю антимілітарною агітацією розложили стару російську армію, розкладали українське військо, а самі збирали скоро свою армію й опановували Україну. Український уряд мусів засягнути військової помочі центральних держав, аби прочистити свою державну територію від більшовицьких банд. Очевидно, для дальшої безпеки України перед більшовиками мусіла стати актуальною у провідних українських кругах справа формування сильної власної армії, яка б без чужої помочі оборонила державу від ворогів. Пекучу потребу власного війська виказував у своїх думках і мріях п. н. „На порозі Нової України“, написаних у лютому-березні 1918 р., голова Центральної Ради — Михайло Грушевський.

Під вражінням чудових співів наших хорів на Шевченківському спектаклі після звільнення Києва від большевицької окупації писав Грушевський: „У нас занадто гарна література, музика, мистецтво в порівнянні з нашим убожеством у громадській і політичній роботі! Справді, як легко в нас зібрати великий і гарно зоспіваний хор, і як — виявилось — трудно зладити добрий, дисциплінований курінь на оборону українських вільностей!“ З натиском підчеркував, що для закріплення й забезпечення українського державного ладу треба економічної, мілітарної й культурно-інтелектуальної сили, треба людей діла реального, практичного — спеціалістів-адміністраторів, фінансистів, економістів, знавців військового й морського діла, й техніків. Сама ж армія — на його думку повинна будуватися на аполітичній основі.

Справі армії присвячує Грушевський в цій збірці („На порозі Нової України“) окрему статтю. В ній він пише ось що: „Вимагання державного патріотизму в наших ухах звучить по своїй новості ще до волі не звикло. Ще більш незвичайно, навіть дико, будуть звучати заклики до культури армії, до котрих я зараз переходжу. Коли державність була синонімом імперіялізму й насильства, й тому була предметом неохоти та відрази, так що державна служба в ґрунті річи вважалась річчю невідповідною для демократично й ліберально настроєної людини, то армія, як вияв мілітаризму, як знаряд державного примусу, як охоронна сторожа всіх гідот старого режиму й поготів будила огиду й призи́рство, і туди за невеликими виїмками йшли тільки люди цілком аполітичні, позбавлені громадянського почуття, всяких зв'язків з громадським життям і поступовим рухом. Але коли держава наша має стати палядіюмом демократичних вільностей, забором соціалізму, ареною національної згоди, то навпаки на сторожу цих соціальних скарбів повинні стати якраз такі люди, котрі б цінили цей внутрішній зміст, ті вартості, які містять в собі ця держава. Бо опричи́ницька банда, або навіть і набір бездушно вишколених манекінів не може бути надійною охороною таких великих вартостей. І коли охоронним засобом нашої держави має бути армія, то треба подбати, щоб її скласти як найкраще, влити до неї елементи здорові, надійні, дати їй напрям певний і незломний, характерові держави відповідний, щоб він не суперечив йому, не був для нього загрозою, а гарантією!“

Нормальною формою охорони для демократичної держави являється всенародня міліція. Це приймають за правило всі соціалістичні програми, й на цьому принципі від початку стояли наші українські соціалісти. Але ще далеко перед тим страшним розвалом війська, який нам довелося пережити — один з найбільш жахливих моментів нашого недавнього, але скорого життя, було ясно, що відразу, при тій дезорганізації, яку ми маємо в середині,

й при тих небезпеках, які чигають на нас з усіх сторін навколо, — міліційна служба не забезпечить нас від спекуляцій на нашу слабкість, і нам якийсь час буде доконче потрібна хоч невелика, але добра, тверда й дисциплінована армія. Плян вироблений нашим військовим міністерством побудований на принципах територіального устрою так, що без труднощів кожної хвили можна перейти від армейської до міліційної системи. Таким чином постійна армія являється у нас інститутом переходовим, тимчасовим. Можна сказати, що його існування буде тим коротше, чим краще сповнить він свої завдання. Але поки він буде існувати, треба буде приложити всі старання — не тільки правительству, а знов таки самому громадянству, щоби цей інститут, ця армія, не була чужородним наростом на демократичному тілі держави, не викривляв би її демократичної та соціальної політики, не відтягав засобів, життєвих соків краю на чужі й шкідливі мілітаристичні завдання.

Все це можна досягнути не репресивними чи заборонними способами, тільки позитивними, конструктивними заходами. Треба раз поставитися до армії не як до якоїсь скидки, куди скидаються найменш цінні, на ніщо краще непридатні елементи, а як до окраси держави й нації, її почесної варті, куди йде все що найкраще, найбільше перейняте щирим, поважним відношенням до держави, її демократичних, соціальних і національних завдань, не за напасть, не за страх, а за совість, — щоби віддати кілька найкращих літ сповненню найвищого громадського обов'язку: боронити найвищі народні досягання своєю кров'ю! (Підчеркнення моє — М. А.).

Треба, щоби кадрова старшина складалася з елементів ідейних, культурних, інтелігентних, — щоби її ценз не тільки спеціальний, а й загальний був досить високий (вища загальна школа), і вона була обставлена матеріально настільки відповідно, щоби не втікала з війська на „ситші пироги“, як казали наші предки.

Щоби відносини старшини до козаків були

близькі, ширі, братерські — щоби при формальній твердій дисципліні й субординації армія мала дійсно демократичний характер по суті.

Щоби побут козаків у цій армії не був марванням часу — щоби час регулярної служби був використаний як найпродуктивніше, аби можна в короткий час вмістити всю потрібну для військової технічної підготовки — доведену до рівня сучасних вимог, а потім все далі здійснити через учбові збори, організовані в різних порах року так, щоби вони як найменше відтягали живі сили краю з продуктивної праці.

Щоб усе, що підчас служби лишається від чистої технічної підготовки, було використане на збагачення культури й освіти. Щоби побут козака-старшини в війську мав характер громадянського виховання й демократичної культури.

На армію так організовану й поставлену не треба давати великих засобів, великих вкладів, значної частини бюджету, тому що вона буде, як я сказав, не чимсь чужерідним, чужим і ворожим демократичній культурі, а її засобом.

Але поставити її так, повторюю, можна не паровими законами й розпорядками, навіть не батальйонними асігуваннями, а живою працею самого громадянства.

Як постелить воно тут собі, так і виспить. І постелити треба дуже добре, тепер же зараз, бо від цього залежить вся дальша доля нашої держави, нашої нації, нашої культури, демократичних і соціальних здобутків трудящих мас“.

Сама стаття Грушевського не була голословною. Як подає проф. Дмитро Дорошенко в нарисі „Історії України 1917—1923 рр.“ (том 1., Доба Центральної Ради, Ужгород 1932*), ст. 382), українське міністерство військових справ ще за Центральної Ради приступило до вироблення пляну організації регулярної української армії на основі територіального побору. Українська армія мала складатися з 8 кукусів піхоти й 4 і пів дивізій кінноти. „Але практичне переведення цього пляну випало на долю гетьманського уряду“.

*) За цим нарисом Дорошенка (с. 198—199, 266, 352) подаю вступ статті.



Нестор Махно та його анархія

Написав: Ф. Мелешко.

(Продовження).

Придивляючись отак до них, мені тепер було зрозумілим, чому та голота трималася „батька“ Махна. Чому ж не триматись, коли тут можна було розгузати всі свої інстинкти, робити, що забажається, поживати всіх благ земних, які тільки ще можна було тоді знайти на Україні. До цього гурту приходили молоді парубки з дому навмисне майже голі й босі, маючи тільки злочинні нахили, або будучи вже готовими злочинцями. Кожний з них міг тут знов проявити свою власну „ініціативу“; одягтися, взутися, добути собі коня, чи й коні з тачанкою, як той парубок, що нас віз, здобути собі гроші та різне інше майно, пити й гуляти, або з дешево набутим добром повернутися собі до дому і стати мирним господарем. Що за все те часом можна було заплатити й життям, це вже питання. У великих війнах кожний вояк міркує і вірить, що не він, а другий може бути вбитий... В „армії“ „батька“ Махна кожний міг собі воявати тільки з власного бажання, в критичний момент міг собі ухилитися від участі в бою. Друга річ, коли ворог налітає і доводилось зсім разом і кожному зокрема боронитися. Наскільки мені довелося познайомитися з тактикою Махна, вона була переважно характеру оборонного. На запит: „за віщо ви воюєте, хлопці?“ переважно відповідали ті хлопці-лиходії: „Запитаєте батька Махна, то його справа“... Були й такі, які відповідали: „А що ж буде з резолюцією, коли всі дома сидітимуть?“... Відповідь на запит запитом — дійсно, мудра — що, справді, було б з революцією на Україні, коли б на ній не було „батька“ Махна та його „синків“... Помилковим було думати, що махнівці склалися із самої бідноти. Навпаки, були в тій банді і синки таких батьків, які на Катеринославщині та Таврії мали по 50, 100, а то й більше десятин землі. Всі тут знаходили притулок, які хотіли й любили дикунську волю.

З попереднього видно, який тяжкий обов'язок ми, глососи на себе взяли: провадити культурну роботу в тій банді, яка мала по умові з Махном полягати: в улаштуванні зистав, читанні рефератів на різні теми та утворенні похідної бібліотеки. Побачивши і переконавшись, наскільки тут та наша робота потрібна — ми з тим не дуже то й поспішали. Махно ж нас потребував ще для однієї справи. Ми мали стати посередниками в переговорах, навипадок, коли б йому довелося зустріти з українськими військами, регулярними частинами, „З петлюрівцями, — казав Махно, — не маю ніякого бажання битись і тільки“... Ще більше не було такого бажання у його „синків“ Махно ж мав, як ми потім відкрили, наівно — лиходійський плян: поспробувати зєднатися з українською армією, зробити з Петлюрою те ж саме, що зробив з Григорієвом, стати на чолі, „об'єднаних“ армій і оголосити себе диктатором всієї України. У Махна, певно, не вистарчало розуму

на те, щоб пам'ятати й знати, що укр. армія була тоді не пригорітська банда, а головний отаман: Петлюра, не п'яний „отаман“ Григорійш.

Ми якось стояли коло махнівського штабу й чекали на фіру, якою ми мали відїхати в один маєток і забрати там книжки для запроєктованої бібліотеки. Показався Махно. Йшов із свого (попівського) помешкання. Одягнений був в новеньке цивільне убрання, до речі сказати, Махно любив майже кождий день одягатися все в інше убрання. Під рукою ніс свій дорогий „поклад“ — теку з документами, в другій руці мав нагая й похлискував себе по литках. Запитав нас, чого ми тут стоїмо. Ми відповіли, й він пішов далше. Помітно було, що мав добрий настрій. По хвилі почувся постріл. До штабу прибіг один махнівець і привіс новинку. „Батько“ Махно, показалося, ото йшов навідати своїх ранених. Там один із них пожалівся „батькові“, що фельшер погано з ним поводитьсь. Махно не говорячи ні слова, застрілив того фельшера. Ото й був той постріл, який ми чули. Махно „поміг“ своїм раненим: був один фельшер, тай того він убив. По хвилині, Махно повертався назад, усміхався, ніби нічого й не сталося.

Тим часом, тут, коло штабу, відігравалася нова сценка. У селянина махнівці забрали добрі коні, а йому лишили старі, білі, збідовані. Він їх привів до штабу й слізю просив, щоб йому повернули його коні. Вмішався сам Махно.

— Скільки ти маєш, — запитує, — десятин землі?

— Десять, — відповідає.

— Значить не бідний — каже Махно.

— Але ж у мене четверо дітей...

— Мені до того немає діла. Коли сам не хочеш приймати участі в революції, то нехай приймають її твої коні і тільки!...

Дядько таки не відставав, прохав, благав. Та ось їде другий дядько малими лошатами.

— Стій — командує Махно, — випрягай твої лошата!...

Той дивиться, Махно велить рішуче. Випрягає.

— Берн он ті білі коні й запрягай!

Виходить кумедія — великі коні не влазять у малі шлії.

— А ти берн оці лошата, викормиш і матимеш знову добрі коні і тільки!...

Махно їде далше. Дядько вже просить, щоб йому повернули білі коні — нічого не поматає.

По слідах роботи махнівців. Приїздимо в подвір'я п. Гриневича, Марківської волости. Був це колись відомий в околиці земський начальник — ліберал. Землю свою перед світовою війною продав селянам. Залишилась одна садиба та малий шматочок землі. Заходимо в будинок та заста-

ємо старого, білого самого Гриневича. Одійти в халат та шляпанці.

— Даремно ви сюди приїхали, — говорить нам, — попередні вже все забрали. Залишили тільки ось те, що на мені...

Розгортає халат і показує білизну. В кімнатах валяються на підлозі різні пошматовані папері та ганчіря — нігде нічого цінного. Ми розговорилися з ним. Довідавшись, що хоч ми також „махнівці“, але іншої сорти, старий плаче. Ми звертаємо увагу, що його голова обмотана ганчірям, запитуємо, чи не ранили його. Здіймає пов'язку й показує нам страшну екзему, яка зіла праве вухо і там тільки залишилась мокра рана, завбільшки в добру долоню.

— Коли все забрали, то я їх прохав, аби вони мене застрілили, щоб я не мучивсь. А вони мені кажуть: „Кому ти потрібний, щоб ми тебе забивали? Живи, ти, — кажуть старичок, аж поки не помреш своєю смертю“.

Він нас завів у кімнату, де була його бібліотека. Тут показалось все в повному порядку. Шафи були понабивані добре підібраними книгами.

— Я їм казав, щоб вони забрали й ті книги, а вони мені відповіли: „На чорта нам твої книжки, що ми контрреволюціонери якісь, аби читати твої книги?“...

Жалко було нам руйнувати ту бібліотечку, але нічого не вдієш — коли б ми повернулись в Липняжку без книг, то Махно міг би запідозрити нас у саботажі, а з такими у нього суд короткий. Коли ми повернулись в Липняжку, то Недайкаша розповів веселі пригоди. Між махнівцями не знайшлося ані одного, який умів би писати на машині, а тому той обов'язок виконував наш глосарій. В цей саме день він переписував „декларацію“ запроектованої „Махнівської держави“ та якраз те таємне Махнове рішення, згідно з яким він мав покінчити з Петлюрою. Недайкаша вдумався взяти собі із того відбитки. Читали ми ті Махнові „мудрощі“ і сміялись. Ось витяг із того: „Декларація 1919 року. Вільний Совітський Устрій. Такий совітський устрій буде дійсно організацією вільних робітників та селян. І коли сполука їх стане дійсно вільною для самих робітничих та селянських мас, коли жива господарська робота всіх низових меншин та об'єднаних совітських організацій почнуть втягати в себе більші й більші широкі робітничо-селянські маси, без примусу та насильного вмішування якихбудь політично-партійних властей, то на нашу думку, все ж таки скоро пощастить полагодити громадсько-господарський апарат на засаді соціальної рівності, справедливості та товариства і тим самим настане кінець існуванню класової політики, беззастю, а також пануванню одних національностей над другими. Відсталі нетрудові прошарки населення з часом будуть натуральним шляхом втягнуті в цей трудовий апарат“... І далі: „1) Декрет Ком. влади про так звану націоналізацію землі стратить силу. 2) Так зване „совітське господарство“ підлягає ліквіда-

ції, 3) Вся земля, що тепер забрано й із рук землевласників, має поступити не в посідаання держави, а в управління та розпорядження тих, які на ній працюють“. (Взято вже із брошури С. Чермордкіна).

Отже Махнові пляни не спочивали на одній локальному бандитизмі. Він мріяв створити Українську Анархістичну Державу, на чолі якої сам мав стати. На московщину не зазіхав, а тож і його, Махнівська, Україна мала бути самостійною... З Московщиною могла б зфедеруватись тільки тоді, коли б і там було заведено такий уклад, як на Україні, це б то Махнівщину...

Прийшло до Махна поповнення... Віддали йому — 80 шабель при 6 кулеметах на тачанках під командою матроса Орлова. Була то бандою ще гірша за махнівців: зразкові потрошники та грабіжники. Була це большевицька частина, яка стояла в свій час разом з махнівцями на фронті проти денікінців. Орлов зрадив большевиків, ішов слідом Махна, певно гадаючи, що в такому разі більше матиме свободи, як під зверхньою командою жида Троцького. Як побачимо — виступало це Орлова життя.

Якось я стояв коло попівського двору й говорив з Махном. Ось до нас підходить Орлов, чорний, здоровий матрос, окружений кулеметом, стрічкою, за нею два револьвери та бомби, зброєю шабля. На матроському кашкеті стрічка зі „золотим“ написом: „Мір хіжінам — смерть палатам!“... З ним старший брат Махна, Грицько, на зовні подібний до свого меншого брата Історика, але кременний та від природи добрий людина. (Г. Махно тоді був нач. штабу в тій банді). Обидва п'яні. Орлов відсалютував. „Батько“ Махно спалахнув і виткнув:

— Знову п'яні?!... Геть з перед моїх очей, обох постріляю і тільки!...

Його маленькі котячі очі налились кров'ю. Спалахнув незтримним гнівом, аж підскочив, повис на руках і пішов у двір. Орлов пішов в один кінець, а я з Г. Махном в другий.

— От рідний він мені брат, — жалівся Грицько, — а я боюся його, мов вогню. Сказав — застріляю — і міг би застріляти, не подивився б на те, що я йому рідний брат. Здавалося б, що тут такого, що ми випили. Довго не бачилися, зустрілись, і випили, а він за таку дурницю міг би обох застріляти. А скільки вже я через нього настраждався?... — І у білого добрячого Грицька зі сльози виступили на очах. (К. Герасименко написав, що денікінці піймали Г. Махна в розташуванні своїх частин, як розвідника, переодітого в кубанку, пізнали й 18. VII. 1919 року розстріляли. Чи дійсно так воно було, ручатися не можна, бо ж в цій писанині К. Г. про Махна більше вигадок, як правди).

За пару днів махнівська куля так не минула Орлова. Застрілив його Махно ніби все ж таки те ж п'янство. Коли б, дійсно, за п'янство — то він мусів би всіх своїх „синків“ постріляти, але Махно не міг бачити коло себе особи, яка б мала якийсь авторитет у його банді, і яка не була ним перевірена у відданості. Орлов міг мати автори-

тет бодай у тих 80 — яких він зі собою припровадив. Цього й вистарчало, щоб Махно його позбувся.

Різні отакі криваві випадки переконували нас, що не тільки нема рації, а й небезпечно залишатися при Махні. Наші надії на Галину — могли не оправдатися. Махнові звірячі інстинкти, його нестримність, були тут сильніші за Галинину національну свідомість та доброту. Коли б Махно захотів нас постріляти, то вона б його від того не втримала. Та й робив же він те не обмірковуючи з Галиною, а так — часто-густо під натиском хвилявого дикого запалу. Сама ж Галина не була вже такою, якою я знав її в минулому році. З палкої дискусії зробилася при Махні мовчазна „Морська цариця“, яка, ніби повністю досягла свого, й тепер відпочивала на „лазрах“... Махно ж при ній любив висловлюватися:

— „Я признаю в житті тільки одну власність — нею є моя дружина. Хто посміє на мою дорогу власність посягнути — застрілю і тільки!“

Галина певно такою „жінкою“ свого мужа цілком задоволена. Якось я влучив мент і запитав її, як то сталося, що вона з початку Махна так сильно боялася, а потім з ним одружилася?

— „Я попала між два огні — з одного боку були денікінці, а з другого — Махно. Я вибрала його — він все ж таки народник... — Аргумент, розуміється зовсім не переконуючий. Правдивішим тут буде, що вона хотіла слави, пошукувала її, ну й знайшла те в подружжі з Махном. І не помилилась, бо ж коли б стала Галина дружиною значайної порядної людини, хто б же про неї знав, згадав та писав?“

З розпорядження Махна в Липняжці окликано сходку (віче). Махно вже давненько до мене приставав, щоб я виступив публично з промовою. Мав, ніби, одно при тім бажання — почути, як я говорю... Я ж догадувався, що в той спосіб він хоче відкрити моє дійсне відношення до нього та до його Махнівщини. На тій сходці, першим мав виступити Махно, а потім я. Ось він почав... гарчати — пригадав мені собачку роздратовану. Так і здавалось, що ось цей маленький, злий чоловічок, вихопить револьвер і почне палити навколо себе. Коло нас, глососян, стояла і Галина. Липняжські парубки почали жартувати над Махновими словами та рухами. Вона почула й спалахнула:

— Дикуні, вони його не розуміють!... — говорила. — Вони сміються, не доросли ще до того, щоб його розуміти!

Ми мовчали, але нам напевно, також не бракувало посмішок на обличчях. Махно, „відганяючи“ свою промову, підбіг до нас, розхвилюваний,

захекався. Тим часом на трибуну вже виліз „словоблюд“ Карпо. Я рішив повжити хитриків — не виступати, але розхвалити Махна.

— Чому ж ви не виступили? — злісно сказав він і блимнув своїми оченятами.

— Знаєте, ви так прекрасно говорили — брехав я. — полидили на всіх глибоке враження, а я б моєю промовою тільки все те зіпсував...

Махно нічого не відповів і тільки ще злісніше на мене подивився. Взяв свою Галину й пішов. Після цього я намагався не попадатися йому на очі. І вже була одна думка — утікати скорше від цього лиходія.

Махнівці вирушали із Липняжки на Добровеличківку. Всі на вулицях. Страшна метушня, безладдя. Словом, анархія вирушає в похід. Ми остаточно рішили, що далше не поїдемо. До речі, й той парубок, що віз нас із Глосос в Липняжку, рішуче тепер нас „панів“ більш везти не хоче. Стоїмо та дивимось на ту анархію. Та ось летить на ворономі коні, одному із найкращих, якого годі можна було знайти на Україні, сам, цілком ооскаженілий „батько“ Махно.

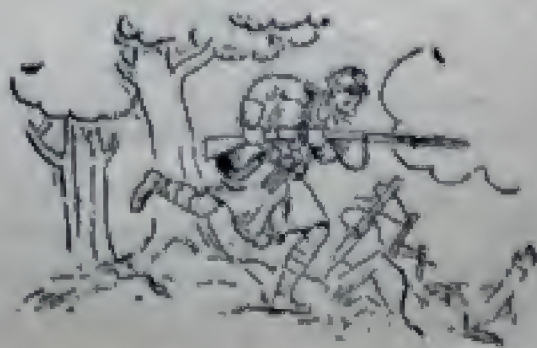
— А ви чого досі не виїхали!... — вигукнув він гнівно.

Я говорю, що нам не дають фіри під бібліотеку, а той парубок не приймає на свою тачанку. Він тут же недалеко стояв з кінями. Махно кинувся на нього: — зараз же взяти їх на тачанку... твою мати!... бо застрілю і тільки!... Призначає ще одну фіру для нас. Повернув коня й подався. Помічаю, що Махнові дуже залежить на тому, щоб мати нас при собі, але рівночасно відчуваю, що він в один мент божевільного запалу не втримає себе й почне по нас стріляти.

Із двору виїздить тачанка (фаєтон) на гумових обручах, в яку впряжено в пристяжку четверо, прикритих білими сітками, вороних баских коней. Фаєтон застелений персидським килимом, а на ньому та окромненька Галина, яку ми ще вчора бачили. Вона одіта, мов дійсна цариця. На ній дороге убрання, на голові широкий білий капелюх, вигляд поважний. Галина не тільки нас мужичи — але й своєї недавньої товаришки по семінарії, моєї дружини, „не поміча“. Догадуюсь — Галина знає, що робить. То ж вона свого Несторка намовила, що треба в Добровеличківці показатись. Туди вона летіла, де недавно знали її тільки як тарну семінаристку. Показатись там зараз в повній славі та силі. А може вона хотіла пограти ще й на нервах свого недавнього коханця Димитра Хорунжого*), який тоді саме був дома

(Докінчення буде.)

*) По протигетьмакському перевороті М. Хорунжий був комісаром Елисаветградського повіту.



Культурно-освітня праця У.С.С. на Волині

(Володимирщина)

Написав: Д-р Іван Романків.

Коли світова війна прорвала сокальський кордон, зродилася думка використати добру нагоду й навіязати взаємини з українським населенням Волині, збудити в нього національну свідомість та подати йому помічну руку в часі воєнних зазднів під окупацією чужинецької армії.

Очевидно, стрільці могли виїхати на Волинь лише за дозволом команди австр. армії, а потребу такого виїзду треба було умотивувати користю для неї. В тій цілі поставлено команді армії проєкт вислати на Волинь кількох старшин УСС. для вербовання між українським населенням Волині охотників до легіону УСС.

Команда армії дала на це свою згоду й дозволила в тій цілі виїхати на Волинь трьом старшинам УСС., на котрих призначено соти. Вітовського з осідком у Ковлі, чет. Сасевича у Володимирі Вол. і чет. Гаврилака в Луцьку, де мали бути основані „Комісаріати вербункові У. С. С.“.

Старшинам тим не вільно було взяти зі собою ніяких помічних сил. Однак, користаючи з прислугуючого їм права взяти зі собою чурів для своєї особистої обслуги, рішили всі три старшини зреґнувати з особистих вигод, а для успішнішого ведення своєї праці взяти зі собою (на місце чурів) інтелігентних стрільців, здібних до культурно-освітньої роботи.

В початках лютого 1916 р. виїхали вище названі старшини враз зі стрільцями Володимиром Кузьмовичом, Михайлом Романюком і Іваном Романковим з коша УСС. через Львів на Волинь.

Вербункова акція в тім випадку була лише засобом до цілі, що давала змогу виїхати на Волинь. Властивою метою побуту УСС. на Волині було вести між тамошнім українським населенням культурно-освітню працю, бо українське населення Волині не було національно свідоме, ані підготоване до того, щоби зрозуміти ідею визвольних змагань стрілецтва. Тому висліди вербункової акції були мінімальні. Зате культурно-освітня праця увінчалася великими успіхами. Початки тої праці були дуже тяжкі як з огляду на терен праці, так і число призначених до того сил. Українське населення Волині відносилося з початку з недовірям до „австріяків“ (бо так називало стрільців, не розрізняючи їх від звичайних австр. вояків) і тому лише невспушій праці стрілецтва, а особливо залізній витревалості й самопосвяті четаря Миколи Сасевича (діляючого на терені Володимирщини) належить завдячити великі успіхи тієї праці.

Першим завданням Комісаріату УСС. у Володимирі Вол. було побільшити число стрільців, бо дві особи не могли нічого зробити.

Багато старань і труду мусів доложити четар Сасевич, заки виклопотав у команді армії дозвіл на збільшення числа стрільців, мотивуючи це тим, що вербункова акція потребує підготовки й освідомлення населення, а цього одна ані дві особи зробити не можуть. На безупинні просьби й домагання чет. Сасевича команда армії дозволяла кілька разів на збільшення числа стрільців, котрі зараз розпо-

дилися по селах для ведення освідомляючої праці і підготовки в цілі основи українських шкіл.

Першим наглядним успіхом праці чет. Сасевича було основи української школи в самому місті Володимирі Вол.

В дуже короткому часі удалося чет. Сасевичу при допомозі тодішнього посадника міста, австр. поручника Гната Мартинця і одинокого свідомого мешаннина Черановського відкрити чотирикласну українську школу на передмісті „Риловиця“. Комісаріат УСС. навіязав контакт з культурно-освітнім бюро у Львові під проводом д-ра І. Крижаневича, від котрого одержував потрібні в своїй діяльності вказівки й літературу. Це бюро прислало в учительську силу до школи в Володимирі Вол. п. Савину Сидорович, котра як управителька школи працювала весь час з великою посвятою для її розвитку. Їй до помічі додано дві місцеві учительки, свідомі Українки, що з великою охотою і солідністю сповняли свої обов'язки.

Про основи Комісаріату УСС. у Володимир Вол. довідався скоро перебуваючий там, як австр. вояк, знаний археолог і історик мистецтва, д-р Посиф Пеленський, і хоч не мав обов'язку ані дозволу від своєї команди, то мимо того увійшов у тісний контакт з Комісаріатом, відвідував його майже щодня і разом з членами Комісаріату працював над національним освідомленням українського населення Волині. Як „апостол правди й науки“ мандрував він зі стрільцями піхотою від сел до сел в голоді й холоді, сповняючи дуже ретельно свою ідейну працю.

Діяльність Комісаріату з часом поділилася на фахово-учительську і організаційну. Дуже скоро показалися успіхи культурно-освітньої праці стрільців на Волині. Українське населення, бачучи помалу посвяту їх праці, зачало відноситися до них з довірям і симпатією, зачало звертатися до Комісаріату за порадою й поміччю в усіх справах. Вже вважало Комісаріат УСС. за одну свою особу підчас воєнної заверюхи й окупації їх землі чужими військами, що не раз давалися йому взнаки. В короткім часі Волинь вкрилася густою сіттю українських шкіл під управою фахових учительських сил, присланих „Культурним Бюром“ зі Львова і стрільців, присланих кошом УСС.

Для керування шкільництвом утворилася „Окружна Шкільна Рада“ під головуванням п. Гната Мартинця, а в склад її входили ще чет. Сасевич, мешаннин Черановський і кількох стрільців.

Комісаріат УСС. на Волині існував около два роки, бо в році 1917 команда австр. армії казала зарядити перегляд стрільців і здібних до фронтальної служби відслати до коша УСС., що мусіло статися. За такий короткий час свого побуту на Волині лишило стрілецтво наглядні висліди своєї праці й причинилося у великій мірі до національного освідомлення українського населення. Основані ними школи розвивалися дуже добре й перестали існувати до часу їх ліквідування польською владою.



Старий лінійний корабель Чорноморської Флотії „Дванадцять Апостолів“ (8.440 тон).

На синьому Чорному Морі в рр. 1917-19

Уривок зі споминів.

Написав: *Сакислас Шрамченко*, лейтенант флотії.

Це було в червні 1917 року. Над Україною вже неслись хвилі загально-російської революції і разом з тим національного відродження.

Кур'єрський потяг Петроград — Севастополь, до якого причепили по дорозі Київський вагон безпосереднього получения Київ — Севастополь, в якому я їхав, повертаючи з відпустки зі свого маетку на Чернигівщині (а перед тим з Петрограду) і до якого я щасливо попав в Києві, вже летів на Крим. За Джанкою, а ще далі за Симферополем у потязі в той день 27 червня 1917 р. лишилося вже не багато пасажирів; це вже були лише ті, які їхали на фронт, бо до Севастополя, як до воєнно-морської фортеці без окремого дозволу команданта міста, візд був цілковито заборонений.

Коли через вікно вже кілька разів блиснуло поміж скелями темно-синє в той час. — Чорне Море, а з лівого боку просияла найвища гора Криму Ай-Петрі, верх якої був ще закритий ранніми хмарами. десь за Бакчисараєм пройшла військова контроля і перевірила у всіх документи.

За деякий час потяг нісся вже берегом північної бухти Севастопольського рейду і я знов побачив на ньому наших „старих чорноморців“ II Бригаду лінійних кораблів Чорного Мора.

Все святі: Лінійний корабель „Св. Евстафій“ (1906 р., 13.000 тон місткості, 16 вузлів ходу, 4—12 дм., 4—203 мм., 12—150 мм., 14—75 мм. гармат і 2 мінних апарати. Випал на один борт 1731 кильопр.) під прапором нач. II бригади лінійних кораблів Чорн. флотії, лінійний корабель „Св. Іоанн Золотоустий“ (1906 р. одного типу зі „Св. Евстафієм“) і лінійний корабель „Св. Пантелеймон“ (1900 р. 12.000 тон, 16 вузлів, 4—12 дм., 16—150 мм., 14—75 мм., 4 кулемети і 4 підводних мінних апарати. Випал на один борт 1620 кильопр.). Під самим протилежним берегом бухти в Сухарній балці знаходився старий лінійний корабель „Дванадцять Апостолів“ (1883 р. 8.440 тон), який порівнюючи зі своїми плаваючими братами, завжди виблискуючим своєю чистотою, мав обшар-

паний вигляд червоно-брудного коліру. Він служив тоді як блокшпиф — склад мін.

Далі майже на траверзі сухого „Великого доку“, найбільшого на цілому Близькому Сході, виріс велетень — дреднаут — лінійний корабель „Імператрица Катерина Велика“*) — мій корабель, на якому я плавав в мин. році. І як кожен моряк, який завжди кохає свої кораблі, я з певним тремтінням серця зиркав з цікавістю на нього, як на живу, близьку мені людину.

— Ні! він не змінився! Такий самий, як і був! — з задоволенням констатував я.

Не було лише на рейді на своєму місці недалеко від „Катерини“, другого велетня, рідної сестри її (одного типу) л. к. „Імператрица Марія“, яка 7/20 жовтня 1916 року затонула від внутрішнього вибуху на моїх очах, тут на рейді. Властиво вибухів на ній було в носовій частині на протязі 50 хвилин аж коло 25, після чого коло години 7-ої (рано) корабель маючи крен на правий борт і великий диферент на ніс, перевернувся, причому 12 дюймові башти вилетіли перед тим з характерним шумом зі своїх гнізд до води і зробили враження, що після цього корабель навіть мав вирівнятися, але це так лише здавалося. Затонула „Марія“ на глибині 10 сажнів, упершись маштами в дно, а на поверхню води виставивши киль. Загибло тоді і старшина і 130 моряків. Ранених і опалених було 350, з яких 170 померло. Причин вибуху встановити не можна було. Найближчі свідки загинули. Причини ці могли бути, як технічного характеру (попсуття зарядів, температура і т. д.), так само, як могла бути і зла воля ворога — німецьких шпигунів. Подібні вибухи були під час світової війни і по других флотях, як в англійській, італійській, японській і т. д.

Корабель постановили підняти. Були подані

*) Лінійний корабель—дреднаут „Імператрица Катерина Велика“ 1914 р. 23.000 тон, 22 вузлів, 12—12 дм., 20—130 мм., 4—75 мм. протипалубових гармат, 4 підводних мінних апарати. Випал на один борт 4.100 кильопр.

ріжні проекти, щодо цього. Почалась праця над піднесенням його. Виписали навіть японських морських інженерів, фахівців по піднесенню кораблів, затоплених підчас російсько-японської війни, але революційний час страшенно затягнув справу. Вона була актуальною і в Українському Морському Міністерстві, коли малося на увазі використати всі можливості, щодо остаточного відремонтування корабля в сухому доці.

Тимчасом мій потяг влетів під перон двірця в Севастополі. Спека стояла порядна, хоч був ще досить ранній час. Взявши візника я поїхав до міста. І тут подорожі моїм очам відкрилась вже південна бухта севастопольського рейду, заповнена кораблями різного призначення з одного боку і з другого міноносцями Мінної Дивізії Чорного моря і т. д.

Швидко був я вже на Катерининській вулиці, з якої візник звернув на Таможну і на рогу Нікольської затримався. Це був будинок мого дядька капітана І ранги Михайла Миколаєвича Шрамченка, де я і зупинився.

Підчистившись і переодягшись у все біле, скинувши кортик і начепивши пальаш^{*)}, я вийшов з дому і звернувся Катерининською вулицею до Графської пристані.

Севастополь виглядав по старому, як чепурне полудневе місто, чистеньке з білими будинками, хідниками і мостовими в контрасті з зеленими деревами. Після революційно-брудного Петрограду, після ніби трохи менш революційної Москви, після тихого покінню тоді маєтку на Глухівщині (але вже з початком заворушень, які так нервували мого батька-ліберала, старого українського діяча), після так-якось весняно-веселого з надією на майбутнє жовто-блакитного Києва, Севастополь показався мені в той момент затишним містом.

Але як по тому зовнішньому вигляді того дня помінявся я. Бо і в Севастополі вже починало кипіти, щоб пізніше вилитись у дикі експеси, коли озвірілі, п'яні і збольшовичені матроси без краплі сумління, за вказівками большевицьких агітаторів і їм співчуваючих різних крайніх соціалістів, розстрілювали своїх старшин тому, що вони були старшинами.

На Графській пристані я довідався, що катер на „Георгій“ буде зараз, бо дежурні катери між цим кораблем і пристанню ходили „по старому“, що 10 хвилин. Лінійний корабель „Георгій Побідоносець“ (1982 р. 11.000 тон. 14 вузлів ходу, 6—150 мм. 8—47 мм. гармат) увесь час світової війни аж до 1920 року, коли він з генералом Вранглем перейшов до Бізerti (Півн. Африка), простояв на чотирьох мертвих якорях, недалеко від Графської пристані, ближче до виходу з Північної бухти і уявляючи з себе ланку охорони рейду, служив разом з тим місцем перебування Штабу Командуючого Чорноморською фльотою; на ньому ж держав свій прапор і сам Командуючий Чорномор. фльотою (тоді віце-адмірал

О. В. Колчак), якщо він не був в поході на інших кораблі.

Тут коло Графської пристані, яка до речі завжди виглядала, хоч і не так блискучо, як у попередні роки, але всеж таки порівнюючи чисто, на право на пристані „Р. О. П. і Т.“ („Рос. Общество Пароцлавства і Торговлі“) побачив я цілу групу „товаришів“ матросів, які з запалом лузжали на сіння; яндко було що і Севастополя не минуло це велике досягнення соціалістичної революції в Росії: „лузай собі де, коли і скільки хочеш“!

Ось і катер на „Георгій“. Я хутко вскочив до нього. До мене приєднався один прапорщик по Адміралтейству, чи тепер вже „Мічман військового часу берегового складу“, як їх переіменували на їх сильне бажання Керенський, щоб одним переіменуванням зробити їх добрими і головне позбавило освіченими моряками-старшинами. Треба тут пояснити, що на морську освіту і відповідне виховання мічмана дійсної служби (який рівнявся вже поручникові армії) треба було після закінчення середньої освіти аж 3 роки + 1 рік корабельного гардемарина, тоді як для прапорщика по Адміралтейству чи тоді „мічмана військ. часу берегового складу“ досить було 3 місяців навчання! В Українській Державній фльоті ця дика ненормальність революційного характеру була знесена і тих старшинам було привернено ту нормальну ранг яку вони повинні були мати.

Укр. Державна Фльота мала такі ранги молодших старшин фльоти (1917/21 рр.):

Ранга фльотських старшин плаваючого складу
Корабельний гардемарин,

Мічман,

Лейтенант фльоти.

Ранга старшин ріжних корпусів фльоти і по Адміралтейству:

Хорунжий по Адміралтейству і т. д.

Поручник по Адміралтейству і т. д.

Сотник по Адміралтейству і т. д.

„Відбивай!“ скомандував я і за кілька хвилин катер був у трапа „Георгія“, на якому мене зустрів вахтовий начальник. Я скерувався до Начальника Розпорядчого Відділу Штабу Командуючого Чорном. Фльотою лейтенанта фльоти Е. О. Ковенка (українця з Курщини).

Там я одержав призначення на новий велетенський — дреднавт Чорноморської фльоти „Воля“ (був „Імператор Олександр III“ будови 1914 р. — одного типу з „Катериною“ і „Марією“) вахтовим старшиною. „Воля“ ж сама була тоді ще в Миколаєві, де вона кінчалась будувати, після спуску на воду у 1914 році.

— Як хочете, Святославе Олександровичу, дам Вам припис. Зможете виїхати залізницею до Миколаєва, тільки, що ми сподіємось прибуття „Волі“ сюди в дуже швидкім часі — запропонувати мені лейт. фл. Ковенко.

— Лишаюся чекати тут, Евгене Олександровичу! — відповів я.

Розписавшись в книзі командуючого фльотою я в той же день склав візиту капітану І ранга Якову Володимировичу Шрамченкові (майб. Начальнику Матроського Відділу Гол. Морського Штабу Українського Морського Міністерства у Києві).

*) Палаш одягався лише в парадних випадках (і в шерегах), а так завжди холодною зброєю старшин фльоти, як російської, так і української був кортик.

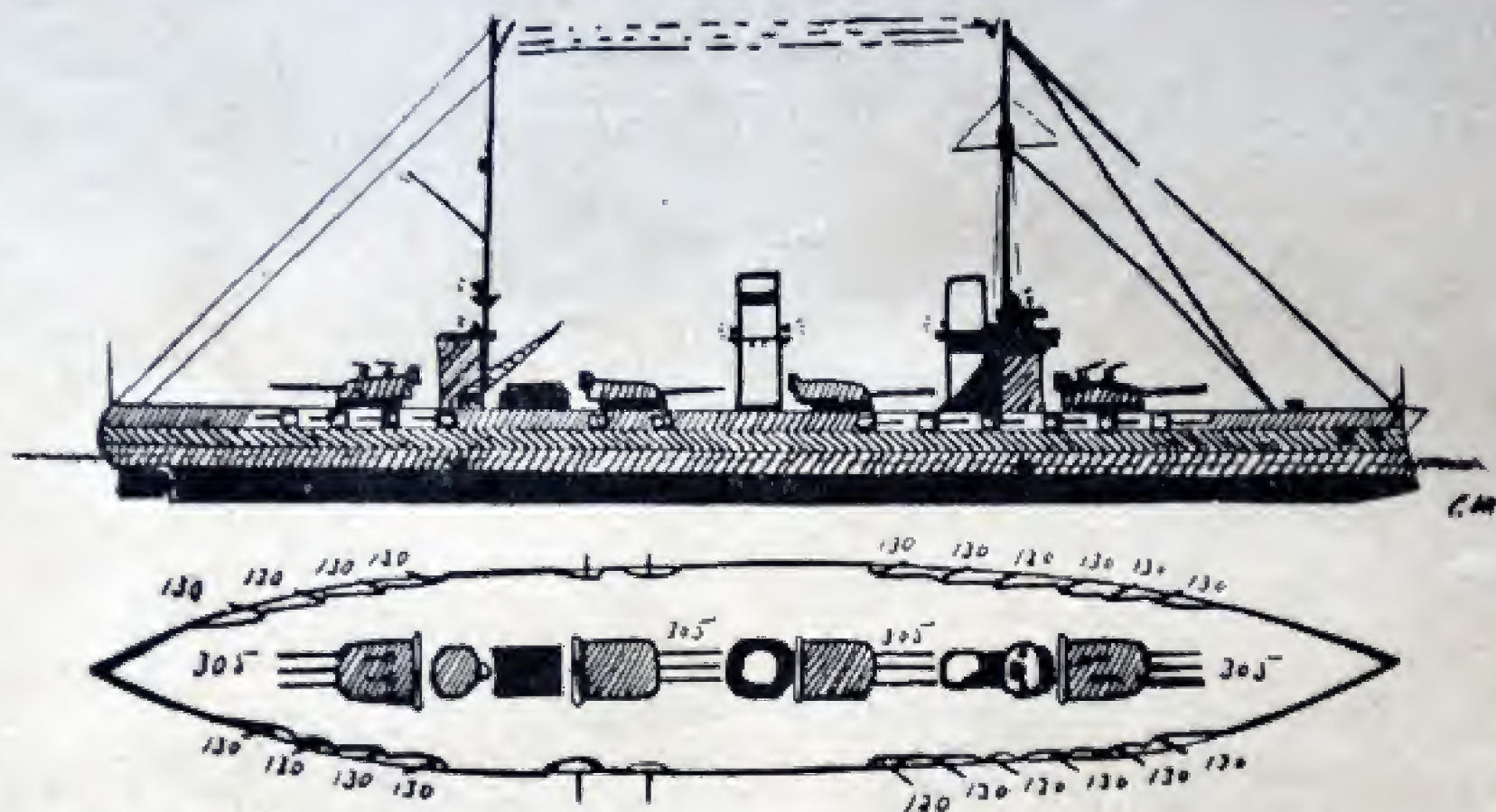
Оттак мусів чекати довший час на „Волю“ в Севастополі.

Треба сказати, що в Севастополі тоді вже існувала Українська Чорноморська Громада, на чолі якої стояла „Укр. Чорном. Рада в Севастополі“. Ця громада зорганізувалася відразу після вибуху революції в Росії. Початок цієї організації існував вже раніш, від якого 1904—5 рр. в постатті укр. гуртка „Кобзар“, головним організатором якого і найбільш діяльним головним членом був директор жіночої гімназії Вячеслав Митрофанович Лашенко. Цей гурток „Кобзар“ і був ініціативною групою для скликання загальних зборів Української Чорноморської Громади в Севастополі.

крейсера „Память Меркурія“ (в майб. крейсера „Гетьмана Івана Мазепи“), „Рада Укр. військової громади Севастопільської Цікони авіації“ і інші.

Українська Чорноморська Рада мала своє помешкання на Нахимовському бульварі (під ч. 33 здається), де була рівнож бібліотека і читальня. На Перший Український Військовий Зїзд у Київ, 4 травня 1917 року делегатські збори усіх кораблів Чорноморської фльоти, як і частин фортеці і повітрофльоти вибрали і вислали двох делегатів.

Тут треба конче підкреслити, що розумний державник командує Чорноморською фльотою віце-адмірал Олександр Василевич Колчак відразу поставився прихильно до українського руху



Лінійний корабель-дреднаут „Воля“ 1914 р. 23.000 тон. 21,6 вуз. 12—12 дм., 20—130 мм., 4—75 мм. протиітаківих гармат, 4 кулемети, 4 підводних мінних апарати. Випал на 1 борт 4.100 кт. Екіпаж 42 старшин і 1200 морців.

полі. На цих зборах обрано Раду, головою якої став В. М. Лашенко, а серед дійсних членів Ради були тоді і наші укр. діячі-моряки, як підполковник по Адміралтейству Володимир Олександрович Савченко-Більський (в майб. генерал-хорунжий по Адміралтейству, один з перших організаторів Укр. Морського Відомства, директор канцелярії Морського Міністерства), підполк. Воєнно-Морського Судового Відомства Вадим Михайлович Богомолец (в майб. генерал-хорунжий В.-Морського Судового В-ва. Головний В.-Морський Прокурор і Начальник Судового Управління Морського М-ва, а потім в 1919 р. Укр. В.-Морський Агент до Румунії), капітан корпусу корабельних інженерів Микола Ніклієвич (в майб. підполковник корпусу корабельних інженерів, Начальник Окремого Відділу кораблебудівництва Головної В.-Мор. Технічної Управи Мор. М-ва), в.-морський лікар, сотник в.-мор. Санітарного Відомства Гікс і інші.

З кінця квітня 1917 року майже на всіх кораблях Чорноморської фльоти в Севастополі вже існували Укр. Ради, так само як і в частинах на суходолі і в повітрофльоті, з яких найбільш діяльними тоді були Укр. Ради л. к. „Іоана Золотоустого“

на фльоті. (Між іншим пізніше вже в Сибірі, як він був Верховним Управителем, у нього в армії були окремі українські частини!).

Надзвичайно гарно і величаво виглядали в Севастополі укр. маніфестації, організовані Чорном. Радою, з ріжними транспарентами, з національними написами, з участю жінок в національних одягах, під синьо-жовтими прапорами, які так приємно притягували очі.

Одна з таких маніфестацій була уряджена також з приводу прибуття нарешті до Севастополя лін. корабля „Воля“, а члени Укр. Чорном. Ради вітали навіть на човнах „Волю“, яка входила на Севастопольський рейд під великим парадним андріївським прапором на гафелі, а на одній з башт 12 дюймових гармат*) був закріплений жовто-блакитний прапор.

Це було 12 липня 1917 р. З першим катером з „Воля“, я з'явився на корабель і відрепортувавши представився її командантові капітанові і ранги Ульянову (майб. укр. командантові порту в Маріуполі у 1918 році).

На „Воля“ дійсно (ще з Миколаєва) існувала до-

*) На другій башті.

бра Укр. Корабельна Рада, головою якої був корабельний пан-отець і помічалась вже значна різниця в поведінці морців українців і росіян на кораблі. Оскільки перші захоплені здоровим національним духом, свідомо намагалися підтримувати дисципліну, оскільки другі вже під впливом соціалістичної агітації, старалися заразити всіх цим і мало турбувалися за дисципліною, крім так званої „революційної дисципліни“. Ця різниця особливо виявилась потім майже всюди підчас ексцесів проти старшин, там де Укр. Ради були міцні і добре зорганізовані, там не обезброювали своїх старшин, а ще пізніше, то навіть рятували їх життя.

В той час Центральна Рада занята своїми теоретичними ухвалами та міркуваннями не хотіла зрозуміти необхідності підтримати твердою рукою той суто-національний напрям, який від початку був на флоті. Справа флоту взагалі мало-що її обходила. І коли нарешті 22 грудня 1917 року нашим в.-морським національним чинникам вдалось вплинути на зорганізування Укр. Генерального Морського Секретарства (пізніше Морського М-ва) у Києві, яке б кермувало всіма справами флоту зверху, то тоді вже большевицька пропаганда зробила великі кроки наперед у Чорном. флоті, навіть і серед наших українців-морців, особливо малоросів.

В той-же час українці на флоті все-ж таки зорганізувалися вже до такої ступені, що майже половина флоту підносила синьо-жовтий прапор сама без усяких вказівок згори. Між іншим перше офіційне привітання з приводу піднесення українського прапора було наказом по Морському Відомству за ч. 5 від 24 грудня 1917 р. надіслано лінійному кораблю „Волі“.

Далі ж загальні обставини потекли так, що большевицькі банди повели війну на Україні і розпочали наступ на Київ. Тоді Укр. Чорном. Рада по власному почину вислала на захист Києва цілий „Чорноморський Курінь“, який Центральна Рада дуже урочисто зустріла, однак потім після його збольшевичення розпустила.

На чолі Укр. Морського Міністерства поставила Центральна Рада, хоч і добре відомого українського громадського діяча Д. Антоновича, але він нічого спільного з морем не мав і в воєнно-морських справах абсолютно нічого не розумів

і сам того призначення не хотів, лише мусів прийняти.

Так само і первісна організація Укр. Морського Міністерства носила такий самий партійний аніfachовий характер, як і всі організації Центральної Ради. Так і було в Мор. Міністерстві, де до тих відомих наших в.-морських діячів як старший лейтенант фл. М. І. Білинський (майб. морський міністр у 1918/19 р.), генерал-хорунжий по Адміралтейству В. О. Савченко-Більський, генерал-хорунжий В. Морського Судового Відомства В. М. Богомолец і інші, приставили політичного комсаря-добродія Л. Організація самого Міністерства була переплутана, а перші накази по Мор. Відомству визначався своєю безграмотністю з в.-мор. боку.

З часом наші енергійні моряки набирають потрохи сили і вже 14. січня 1918 р. проводять через Центральну Раду перший „Закон про Укр. Держ. Флоту“, про переняття Українською Державою всієї Чорноморської Флотії, як воєнної, так і торговельної. Але і тут не обійшлося без того, що не впустили з той такий позажний з державного боку закон ще своєю точкою „Б § 2“ про комплектування флотії контрактово на підставах народних міліції і інші подібні недоречності.

Коли ж нашим в.-морським чинникам вдалось нарешті взяти гору, то не тільки ця точка „Б“ була унезаконена, але ще скасовані і розпущені були всякі комітети на флоті „Центрофлот“, знесено „виборче начало“ командного окладу і т. д. Тоді лише організаційне життя Мор. Міністерства було скермоване в більш-менш нормальну державну колію.

Тим самим законом про Укр. Держ. флоту з 14 січня 1918 р., оголошеним наказом по Морському Відомству 13 березня 1918 р. за ч. 8 наказано всім Чорноморській флотії, як Українській Державній Флотії піднести Український прапор, що ціла Українська флотія і виконала, в день проголошення вже гетьманату на Україні, 29 квітня 1918 року о годині 16. по гаслу, піднятому командуючим на лінійному кораблі „Георгій Побідоносць“*).

*) В моїй статі „Українська Морська піхота в рр 1917/21“ в „Л. Черв. Казині“ ч. 11. 1934 на стор. 13 в примітці замість: „Полковник „Ямайс“, треба читати „полковник „Jamaïs“ („жаме“ по франц.).



Король Іван Собеський про козаків

Написав: Теоділь Коструба.

Згідно з бахчисарайським договором між Московією й Туреччиною, заключеним 1681. року, Правобережна Україна мала остати пустинею — починаючи від Києва аж до Запорозжя. Вона не мала належати до нікого. Але сюди почали збігатися всякі люди, переважно непевний і неспокійний елемент і таки заселявали цю родючу й багату землю. Літопис Григорія Грабянки лише про характер цієї людності таке: „У той час багато з українських і зі запорозьких відважних молодців, зібравши охотників-козаків та поділивши ватаги, себто полки, без ніякого наказу, а з власної охоти, щоби захищати християн від нападу бусурменів та боронити кордони, ховалися по диких степах та харчувалися мясом хижої звірини. А як татарські загони, набравши людей у Польщі та Росії, гнали їх у неволю до Криму або до Білгородщини, — розбивали їх і живилися зі здобичі, віднятих у татар коней і зброї. Християн же, чоловіків і жінок із їх дітьми, вільно відпускали і проводили в їхні землі... Отсі, вище згадані, ватаги добре знають усі входи й переходы й гуляють наче по широких битих шляхах“. Очевидно, отсі ватаги не займалися лише самими боговгодними ділами і Грабянка їх дуже виідеалізував; вони не раз любили й пограбити осілу людність, зокрема ж шляхту¹⁾.

Часи, про котрі йде мова — останні два десятиліття XVII. століття, це часи війни польсько-турецької, що закінчилася аж карловицьким миром 1699. року. Почалася вона в часах Петра Дорошенка, що навів на Польщу турків і в цей спосіб старався усамостійнити Україну. Визначними моментами цієї війни є бучацький мир (1672), в якому польський король Михайло Вишневецький віддав туркам Поділля, а Дорошенкові Правобережну Україну, а далі перемога під Віднем (1683), у якій головну роль рішачого чинника відіграв Іван Собеський, уже як польський король.

Ідеалом життя короля Собеського була перемога християнського світа над турками й до цього вважав він за покликану Польщу. Але разом із тим король добре пам'ятав, що найкращою воєнною силою в цій боротьбі була б козащина. Та ядро козащини — Запорозжя належало до Гетьманщини й полякам було неможливо ним покористуватися. Гетьманом на Лівобережжі був у той час Іван Самійлович (1672—1687), який ставився негативно до всякої участі населення Гетьманщини в польських справах. Він був противний Польщі й думав про відібрання з неї Правобережжя. Отся неприхильність стала цілком одвертою, як дехто з лівобережан хотів перейти під стяг польського короля для битви з бусурманом — чи то під Віднем, куди збирався Собеський, чи й на місці, на Правобережжі, по відвічній козацькій традиції. Гетьман Самійлович видав тоді вираз-

ну заборону переходу, підкреслюючи, в виданому з того приводу універсалі, що козаки — відвічні вороги Польщі й мають до такого ворогування справедливі причини²⁾. Гетьман не обмежився лише до універсалу. — він застосував і репресії: полковника Стягайла, що збирався в похід усупереч гетьманській забороні, скинув із уряду³⁾. Прихильний польському королеві єпископ Йосиф Шумлянський писав про це у своїй вірші, докоряючи Гетьманові:

Жалься, Боже, на гетмана
Самойловича Ізгна,
Що наказав християнам
Пойти бити бісурманов.
Турком приязнь в том показав.
А козакам славу змазав.
Котру в бою батьки наші
Здобували, бючи баші⁴⁾.

Та жаль жалем, а оскільки йшло про реальну силу, треба було про неї подбати. Король Собеський, як сказано, знав боеву вартість українців і тому конечно хотів сформувати з них щось на подібну козацьких військових формацій. Спеціально вони були йому потрібні в 1683. році, коли то Собеський, подаючися просьбам римського (австрійського) цісаря, обіцяв рушити на оборону чи відсіч Відня. Для того придалися б козаки двоє: раз як військо, що воювало б таки під Віднем, а другий раз — ударяючи на тили турецького війська, плюндруючи турецькі землі, зокрема Молдаву. Треба було отже створити таку військову силу — в формі привичної населенню козащини.

Як виходило б із деяких відомостей, козаки навіть із власного почину скорше запропонували польському королеві свою службу, заки він ще робив заходи зі свого боку для приєднання козаків⁵⁾. Правда, ми не знаємо, хто були ці козаки — чи зпід „регіменту“ Гетьмана Самійловича, чи які інші, хочби із тих, що про них пише Грабянка. На всякий випадок королівські пляни знайшли прихильний відгук. Гроші на ту ціль виведнав король у Папи — й папський Нунцій Палявічіні виплатив на ту ціль значну суму⁶⁾.

Завязок козацької армії, значить, був. Король видав універсал, у якому закликав усіх здібних до ношення зброї збиратися під проводом визначених спеціально полковників для боротьби з турками. За участь у „святій війні“, як то в універсалі названо віденський похід, король обіцяв добру плату — частину у грошах і сукні передав уже зразу, а решту обіцяв пізніше⁷⁾.

Листи від короля на доповнення рядів козаків цітали досвідчені офіцери — Булига, Дружкович і Менжинський. Вони мали звербувати людей до віденського походу й місцевої війни проти

¹⁾ В. Антонович: Останні часи козащини на Правобережжі після актів 1679—1716 рр. „Руська Історична Бібліотека“, т. XVIII, Львів, 1896, стор. 152.

²⁾ Антонович, цит. твір, стор. 153. ³⁾ Там само. ⁴⁾ Вірша у кн. проф. Возняка, *Старе українське письменство*, Львів, 1922, стор. 396—398. ⁵⁾ Urbaniski: Rok 1683 na Wołyniu, Podolu i Ukrainie. Стор. 9. ⁶⁾ Там само. ⁷⁾ Там само.

турків. Король рушив під Відень — а козаки мали до нього долучитися підчас походу. Саме з цього часу походять листи короля Собеського до дружини Марії Казимири, в яких видно високу оцінку бойової здатності українських козаків. Ось тому вони спеціально для нас цікаві.

Вже в першому листі з 29. серпня 1683. року король питає: „А що там чувати про козаків, донести мені, а їх підганяти за мною, зичитавши отчешаш панові Менжинському, що до мене зразу не відізвався“¹⁾ Від того часу що кілька днів маємо вже листи короля, в котрих він довідується про козаків. Уже 31. серпня він знову пише до королеви: „Зла людина п. Менжинський, уже був у Львові, а ні стрічки не пише про козаків і що зробив у в Україні. Зрадник Цверт, львівський почтмайстер, пише про нього, що він у Львові і що сам мав усе описати... а я не дбаю ні про кого, лише про самих козаків, до котрих нероз протягом дня зідхаю... Отже лише козаків поганяти, як надійдуть, і під них вози давати. Бо без інших людей можемо обійтися“²⁾.

Як бачимо, король цінить український воєнний матеріал вище, як інший, бо навіть лише українські козаки є для нього необхідні. Така оцінка козаків виступає ще яркіше в листі до королеви з 9. вересня, де король пише м. ін. таке: „Неприятельські язики, кстрих досі приведено, всі годяться на одно, що турки не хочуть вірити в наш прихід. Чому коло Відня мало стріляють, не можемо згадати; вже давно звіди не маємо ніякої вістки. Пана Стадницького Немирівського ще не видно. Пан староста Люблинський прибув і говорять, що й інші надходять, зокрема про пана старосту сангомирського, що має бути відси всього дев'ять миль, але я в те не вірю. Немає ані його реґіменту, ані хоругви. Копій і списів не прислали. Але що з них усіх, коли козаки з Менжинським не прийдуть на час, а вони одні тут були найпотрібніші, зокрема в переході через ті негідні гори й ліси. Але нехай діється божя воля“³⁾. Та якийсь відділ козаків уже був із королем, бо в тому самому листі він пише: „Слуга княжини її милости помилився, бо з Апостолом немає більш стоятьдесяти козаків“⁴⁾ очевидно з королем і він чекав уже на більший відділ козаків із Менжинським, що повинен був надійти.

Повинен був — але ще досить довго не приходив. Прийшов і сам день бою (12. вересня) і ще тоді король зідхав пишучи до королеви: „Турків водять як псів і мої драгони й козаки немало їм забрали худоби. О. Менжинський, Менжинський!“⁵⁾ Аж 13. вересня маємо в листі згадку, що „козаки зрадники нехай ідуть за мною“⁶⁾ Очевидно, „зрадником“ (король любив так у гніві називати людей — як вище львівського поштаря, в якого ніяк не годен дивуватися тієї зради)

¹⁾ Acta historica res gestas Poloniae illustrantia, vol. VI. Acta do dziejów króla Jana III., sprawę roku 1683. Wyd. Fr. Kluczycki. Kraków, 1883, ч. 200. Листи писані по-польськи, даємо в українському перекладі. ²⁾ Там само, ч. 206. Король Собеський пише „w Ukrainie“, а не „na Ukrainie“. ³⁾ Там само, ч. 220. ⁴⁾ Там само, ч. 231. ⁵⁾ Там с. ч. 232.

був хіба Менжинський, як це покажеться нижче. З листа, датованого 28. вересня, видно, що ті козаки вже були з королем, бо він пише: „Козаки хай ідуть звичайною дорогою за собою Семен і інші, бо тут уже є Ворона й Менжинський“⁷⁾ Шойно відійшовши трохи від Відня, король зробив „ажвізицію“ у справі Менжинського й козаків. З неї виявилось, що Менжинський не виплатив нам ще вже козакам грошей, а обіцяв це зробити шойно в королівській таборі. Він мав саме ті гроші, що їх дав Нунцій Мессинський свій поступок Менжинський тим, що віддав гроші зразу гроші, були б повтікали, як бачимо, король не гнівається за таку опіку, чи осторожність Менжинського“⁸⁾. Але шойно напевно причинилося до суперечки між Менжинським і козаками, а далі до припинення приходу козаків — це друга річ.

Скоро й король переконався, що його втратили полководці. Ось 15. жовтня пише король у листі до жінки про битву, в якій брали участь козаки (під Стрінгоїном), але вже цілком перемінені. „Вночі ми пробували воду козаками, та побачили, що доброго зробили по тім бою боляки, ка добули, але то каналі й на них не треба робити ніякого видатку. Вони самі тепер признаються зокрема Ворона, що вони небирали протих козаків не козаків, бо так скоро не могли козаки бути. Боже, змилуйся, такий видаток! Лише бачи людей, а ще й католиків і священників обирають, а набравши вина — продають“⁹⁾ Так самі неприхильно висловлюється король про козаків відділи Ворони й Менжинського й у листі з 21. жовтня, нежальючи їм таких назв, як гідні про яких не стоїть дбати й т. д.¹⁰⁾

Зате як прийшли військові, амшклені козаки і при їх допомозі здобуто місто Шенен, король писав уже інкше (11. листопада): „А що я бачив наперед іще від півночі з паном старостом лущьким козаків, що недавно прийшли з в. Мєсєнським, Семеном, Булигою й Ісєрицьким, то їм я казав якій їти впереді, щоб везти перемістя й боронити стодоли від ворогів. Вони так рзучко, відважно й хоробро рушили, що від домом не лише передмістя і стодоли, але й першу палисад і браму зараз таки зайняли і свої прапори з хрестами в ній застромили“. Король просить дружину, щоб це на потіху розказала Нунцієві, бо тим чином козаки „всправили собі репутацію й у всіх собі заробили на велику репутацію“¹¹⁾.

З цього, останнього вже, листа короля до дружини про козаків видно, що іритація короля була хвилеза, а насправді він і далі ставився до козаків прихильно. Отся оцінка лисарського хресту для нас улюбленіша, бо щира й без ніякої обманли, як могла бути хіба в приватному листуванні та ще й із дуже ним любленою дружиною. А важко вона, як дуже цінний під воєнним оглядом матеріал говорять українці. Цього матеріялові бракує лише одного: послуху своїй згаді. А тоді — з ним можнаб доконати великих подій.

¹²⁾ Там само, ч. 251. ¹³⁾ Там само, ч. 263. ¹⁴⁾ Там само, ч. 276. ¹⁵⁾ Там само, ч. 282. ¹⁶⁾ Там само, ч. 310.

В Тухолі

Подано: Франц Коковський.

I.

Оця стаття спирається на споминах Теофіла Богайця, старшини У. Г. А. й колишнього У. С. С. Списав і передав він ці спомина на моє прохання для музею „Лемківщина“ в Сяноці, де вони przechовуються. Тому, що не можна цих споминів опублікувати в цілості, передаю їх читачам в скороченні, а роблю це тим радше, що з побуту в Тухолі друкувалося в нас мало споминів.

II.

В першій половині 1920 р. перебувало ще чимало полонених старшин і стрільців У. Г. А. на Ялівці, у Львові, але по останньому транспорті на захід лишилося їх вже тільки 5—6 старшин та 150 стрільців. Між старшинами були: Антонович, Богаєць, Васильців, Лотоцький, Дмитро Прусак.

Із розвитком більшовицького наступу на Східну Галичину та наближуванням їх до Львова, команда табору перевезла всіх їх до табору в Вадовицях, де вони перебули 14-денну кwarantанну, а відтіля виїхали під сторожею одного вартового до Каліша. В Каліші не стало вже для полонених місця, тому їх відправили на Гнезно до Тухолі.

Табор у Тухолі лежав зо два кілометри за містом. По задчі полонених команді табору, завели їх до особних землянок, перевели дезинфекцію та 14-денне відокремлення. По скінченні відокремлення, коли показалося, що із транспорту ніхто не захворів, перевели всіх до бараків.

Табор побудували були ще німці, а складався він з бараків для старшин, землянок для стрільців та бараків, що в них містився шпиталь, кухні, магазини та пральні. Бараки для старшин були будовані з дошок, із надвору криті грубою бляхою, а зверху бляхою фалдованою. Виглядали вони як довгі залізничні вози з п'ятьма дверима. Вікон було багато. Долівка була крита дошками. В середині бараків були будовані т.



П. Богаєць, Могилів Подільський, 25.VII. 1919.

зв. „дирчі“, подвійні, в горі й на долинні. Горішні були невідгідні, бо літком на них було дуже гарячо: розпалена сонцем бляха пекла. Серединою бараку йшов коридор, а на обох кінцях були печі, щоб зимою можна було барак опрівати.

В бараках групувалися старшини по своїй волі, або зі шкільцями, або з воєнними товаришами. І так був один барак із старшинами з Покуття й Буковини, де примістився й Т. Богаєць.

Життя в таборі було напочатку дуже одностайне та сіре, пожива погана та скупа. Щодня ранком і ввечір протірка, хоч треба признати, що провітрка не доводила до нічого, полонені тікали з табору, про що пишемо нижче.

Із часом спосіб життя в бараках змінився.



Драматичний кружок полонених старшин У. Г. А. в Тухолі 25.IX. 1925 р



Музичний кружок полонених старшин У. Г. А. в Тухолі 25.IX. 1920 р.

В першій мірі причинився до цього вибір Старшинської Ради, що полагоджувала всі справи полонених та була для них найвищою владою. Вибрали теж старшинський суд для полагоджування спорів між старшинами. Вкінці за згодою команди табору заложили полонені свою кантину, а потім бібліотеку. Книжки діставали полонені з усіх усюдів краю, а бібліотека була дуже велика.

III.

Кілька тижнів по приїзді Т. Богайця до табору, привезли туди начального вождя ген. Мирона Тарнавського з кількома старшинами. Між ними був і Роман Купчинський. Всі вони мусіли відбутися також кwarantанну. Потім примістили ген. Тарнавського в окремі кімнатці одного бараку й поставили вартового, щоб ніхто не міг скомунікуватися з ним. Тоді старшини, що були командантами бараків, зробили нараду й вислали до команди табору делегацію з проханням відкликати вартового, щоб кожний полонений мав змогу зійтися зі своїм Начальним Вождом.

По деяких перепонах команда табору на це погодилася і вартового відкликала.

З приїздом до табору Начального Вождя та метких старшин почало розвиватися й життя в таборі. Поставили курси мов англійської та французької, стенографії та доповняючий курс для підготовки до гімназійної та семінарійної матури. Потім оснували полонені драматичний гурток під проводом пор. Мацюрака, чи Мацюка, співацький й музичний під управсю пор. Ставничого та спортивний гурток копаного м'яча під проводом Т. Богайця.

Один барак переробили на театральну сцену, що могла помістити до 500 людей. Аматорські вистави улаштовували часто. Грали між іншими штуки: „Комедія про людину, що редагувала „Хлібороба“ (2 рази), „Перехитрили“ (2 рази). Грали самі полонені, жіночі ролі також. На виставах бували також мешканці Тухолі та команда табору з родинами.

Листопадові роковини відсвяткували богослуженням, святочною академією та виставою штуки „Великий День“ Р. Купчинського.

Бували теж концерти й відчити.

Крім аматорських вистав, що про них сказано вище, деякі бараки устроювали аматорські вистави коротеньких штук для своїх мешканців. Були це переважно інсценізації оповідань, чи новель. Один з бараків перебудували з часом на церкву, збудували престол, а Службу Божу правив духовник, що був між полоненими. Під час Служби Божої співав хор полонених.

Для розваги переодягалися полонені за „чужинецьку місію“ та ходили по других бараках, нібито провідувати, як живеться полоненням. Особливо добре вивязувався із свого „задання“ старшина, що переодягався „за Троцького“

IV.

Нагляд над табором, а радше над прохарчуванням табору віддала команда табору військовому урядовцеві в ступіні поручника. Звався він Бжизинські, а цілий табір звав його Заглобою. Було це здається ще царський чиновник, пристав, що на нічому не розумівся, а старався тільки всі дошкулити, а коли бачив, що наші старшини з його просто сміються та жалуються на його перед командою табору, старався пошкодити їм у харчах, чи дати гірше приміщення.

Та з хвилиною, коли заложили в таборі кантину, ці його докучання не були такі дошкульні. Пізніше приходила полоненим ще поміч від рідні та від американського Комітету У. М. С. А.

Напочатку пускали наших старшин до міста на прохід, чи за покупками за спеціальною перепусткою. Та це видавання перепусток припинилося, коли старшини почали тікати з табору. Табір був обведений кільчастим дротом на висоту 3 м. Та це не спинювало старшин, вони тікали на Чехословаччину через Німеччину, до якої з Тухолі було тільки 30 км. Тікали гуртками по 5—10 старшин, раз навіть втікло 42 старшин, що дало таборовому поетові почин до написання поеми п. н. „Лобіг 42 старшин із ляхської неволі“.

Втікачі або робили підкопи під дроти, або — підкупивши варту — тікали тоді, як ішли на роботу, перебравшись за стрільців.

Рідко кого переловили, а коли когось зловили, то замикали особно під вартою. Як втечі стали більшати, команда табору зарядила строгу контролю бараків ранком і вечором, та це ніщо не помагало, бо бракуючи в одному бараци заступали з другого, де не було контролю, а як там знову була контроля, то туди переходили з першого. Втікачі знов посиляли з Німеччини чи Че-

хословаччини поздоровлення команді табору, а спеціально „Заглобі“.

Та не обійшлося й без трагічного випадку. Одного старшини, Ярославича, застрілила вартовий, як Ярославич тікав між дровами.

V.

З часом деяких старшин на прохання їхньої рідні почали звільняти з табору. Це ввело деякий закорот, бо інші старшини стояли на становиську, що або звільнити треба всіх, або нікого.

Коли отаман Петлюра заключив договір із Польщею та звернувся до полонених, вступати до армії У. Н. Р., багато старшин зголосилося на той заклик. Але таборова Старшинська Рада полонених з огляду на становище от. Петлюри в справі Галичини рішила, що зголошені мають цюфнути своє зголошення, що й сталося. Та все-таки звільнювання старшин із табору йшло своєю ходою, звільнили навіть ген. Тарнавського. В гру-

дні 1920 р. було в таборі вже тільки коло 80 старшин. Їх приміщено в одному баракі, а командантом його став Т. Богаєць.

В таборі лишилися тільки ті, що їх політична влада не хотіла мати у своїх повітах або ці старшини, що походили з Буковини, а Румунія не хотіла їх пустити до себе.

Надходили Різдвяні Свята, старшини рішили гідно їх відсвяткувати. При допомозі кантини влади святочну вечерю та колядували й пригадували минуле пізно-пізно в ніч. Другого дня ранком пішли всі до церкви, де духовник читав святочну Службу Божу. Церква була гарно прибрана ялинками. В церкві співав хор полонених Службу Божу й коляди. Так само святкували Новий Рік. А тимчасом число старшин все зменшувалося. По Новому Році лишилися в таборі вже тільки старшини-буковинці та кількох галичан, а між ними й автор споминів Т. Богаєць.

Щойно зимою 1921 року по дволітньому полоні звільнили його з табору у Тухолі.

Історія 8-ої Галицької Бригади

ПЕРШИЙ ВІДВОРОТ У. Г. А.

Написав: Д-р Іван Карпинець.

1. Польський удар на праве (північне) крило У. Г. А. 14. V. 1919. р. Дня 13. травня панував на цілм Галицькім фронті зглядний спокій. І українське ситуаційне звітлення з цього дня подавало Західний фронт: Сильні перестріли стеж на захід від Львова. Крім діяльності артилерії — без змін... Тільки на Волині сталася цього дня замітна подія: отаман Оскілко зі своїм штабом перейшов „під опіку“ польських військ. (Павленко: „Укр.-польська війна“, 66).

Отже загально — тишина перед бурею. Та катастрофа У. Г. А. наближалася скоро й нестримно. Уже 14. травня, над ранком, розпочали поляки свою велику офензиву, вдаряючи спочатку, як це уплянувала, на армію У. Н. Р. на Волині й на праве крило У. Г. А., яке займав 1. Галицький Корпус. Українське ситуаційне звітлення з 14. V. подало про цей наступ таке: „Західний фронт: Ворог почав нині ранком наступ на північне крило нашої армії. По сильній артилерійській підготовці вдалося йому коло Белза пробитися на Кристинопіль і зайняти Куликів. Наступ здержано. Без успіху настулав ворог дев'ять разів коло Добросина. Імена хоробрих оборонців Добросина оголоситься. Протинаступом наші відділи зайняли були Куликів, однак перемагаючий ворог привезолив їх відступити“.

Цього ж 14. травня пробували українські частини, зосереджені на лівім крилі коло Хирова розвинути якусь більшу акцію, але видно стрінули напроти себе сильніші відділи поляків, і акція відразу заломилася. Згадане висше ситуаційне звітлення з 14. V. говорить про цю акцію так: „Коло Хирова повели наші відділи частинний наступ, знищили в кількох місцях залізничу дорогу й вернули на свої давні становища, обсадивши

гору Радич, що лежить перед їх становищами“.

Докладніші дані про удар поляків подає Гуперт. Отже на основі його праці справа представлялася так. Наступ французько-польського 1. корпусу ген. Одри розпочався о год. 4.30 рано. 1. дивізія цього корпусу, яка мала оперувати тільки на Волині, здобула Прицьк і вечером дійшла до лінії Барані Перетоки — Самозоля Милатин, а слідуючого дня, це є 15. V, мала повернутися на схід, не переступаючи границі Галичини. 2. дивізія цього корпусу під командою ген. Modelon дійшла 14. V. головною кільцею під командою полк. Tronzo (1 полк піх., 1 батарея, 1 швадрон) з Белза до Кристинополя, північною кільцею здобула з Довгобичева сильно оборонений Угринів і дійшла до Хороброя. Між обома кільцями посувався один полк піхоти з Миців на Вишнів а на крайнім полудневім крилі цього франц.-польського корпусу посувався один батальон (курін) з 1 батареєю з Корчева до Теглева, в напрямі на Хлівчани. Цей курін мав удержувати лучбу з групою полк. Мінкевича, яка підлягала франц.-польському корпусови. Група Мінкевича зробила наступ на сильно укріплений Добросин, де, на думку Гуперта, українці задумували сильно боронитися, щоби дати час власним силам зібратися коло Жовкви. На полудне від групи Мінкевича вдарила львівська дивізія полк. Стшелецького зі Львова на північ, щоби співділати з групою Мінкевича при здобуванні Жовкви. Здобула Сицихів, Нове Село й Куликів. Ці дві послідні місцевості переходили кількакратно цього дня з рук до рук, аж вкінці остали в руках поляків. Ця львівська дивізія мала цього дня 10 вбитих і 40 ранених. Які втрати поніс французько-польський корпус і група Мінкевича. Гуперт не подає. Подібно корисно

як в Галичині, розвивалася акція поляків і на північній крилі армії Галера. Група ген. Карницького оперувала концентрично з Ковля й Володимира Волинського на Луцьк, дійшла цього дня поза ріку Стохід над ріку Стир, між Сокаль а Навіз та зняла Колки, Чарторійськ і Локачі. Отже на цілм фронті на лівніч від Львова аж по Маневичі, посувалися поляки скоро, не стрічаючи поважнішого опору, за винятком Добросина.

Командантом хороброї залоги Добросина, що відбила дня 14. V. 1919. р. девять польських наступів, був четар Середович. (Укр. ситуаційне звітлення з 15. V.).

Цього 14. V. атакували польські літаки слідуючі місцевості: Жужіль коло Белза, Зарудці, Запків і Дубляни. (І. Калічак: „Записки четаря“, 81).

Так представлялися події в дни 14. травня на правім крилі У. Г. А. й на Волині. На лівім крилі У. Г. А. не підприняли поляки цього дня жадної акції й ддятого панував тут спокій.

2. Польський удар на ліві (полудневе) крило У. Г. А. 15. V. Катастрофа У. Г. А. Хоча 14. травня під натиском переважаючих польських сил, частини І. Гал. Корпусу залишили досить значну полосу краю й подалися над Буг, то однак цей день не наніс був для У. Г. А. смертельного удару, та не наніс катастрофи українській державності в Галичині; частини І. Галицького Корпусу не були знищені, а райони, з яких вони мусіли відступити, не мали такого дуже важного значіння, як прим. Нафтовий Басейн. Нещасним днем для У. Г. А. й для З. О. У. Н. Р. став щойно 15. травня 1919. р.

Цього дня розпочали поляки, по думці своїх плянів, офензиву й на лівім крилі У. Г. А., від Верещиці на захід по Перемишль і звідси на полудне аж по Карпати, а ціллю тієї акції було захопити, як найскоріше Нафтовий Басейн. Це видно зі жадання польського начального довідства до командуючих з дати 15. травня, щоби вони заняли Нафтовий Басейн як найскоріше, а це сталося з огляду на те, що Англія й Америка розпочали були акцію, яка вязала польську офензиву проти У. Г. А.; отже начальна польська команда хотіла поставити дипломатів Англії й Америки перед доконаний факт, та через те змінити їх погляди на справу. (Hupert: „Zajęcie...“ 60). І це бажання польської команди сповнилося скоріше, як це можна було предвиджувати. На цьому місці належить підкреслити те, що до акції англійських і американських дипломатів не прилучилася Франція, яка прецінь відгразала тоді з Європі найбільшу ролі; можна додумуватися, що саме французькі дипломати, чи генерали, порадили полякам не заважати дуже то на інтервенції англійських і американських дипломатів, та поставити їх перед доконаний факт посідання Нафтового Басейну й мати через те по своїй стороні капіталістів, яких капітали були заангажовані в східногалицьким нафтовім промислі.

Цього памятного 15. травня продовжували поляки свою акцію на правім крилі У. Г. А., проти І. Галицького Корпусу, та розпочали офензиву проти ІІ. Галицького Корпусу, полишаючи однак в спокою його 7. Львівську Бригаду Бізанца. Рів-

нож не підприняли вони цього дня жадної акції проти ІІ. Галицького Корпусу коло Львова.

Українське ситуаційне звітлення з 15. V. дало про події цього дня на українсько-польським фронті таке: „Цілий нинішній день велись важкі бої на полуднезому крилі нашої Армії. Великими силами повів ворог наступ з району Судова Вишня — Мостиска — Хирів. Відтинку Хирова відбито всі завзяті ворожі удари на других відтинках сего фронту наші відділи були змушені уступити із позицій, які займали, і податися на нові оборонні становища“. Згадаємо далі про вдаль, але локального характеру підприяття української частини під командою сот. Шміда й чет. Данке коло Зубри й Соломи під Львовом, подавало про події на правім крилі У. Г. А. таке: „У важких боях стоїть лівіше крило нашої Армії вже другий день. Девять можних наступів відбила вчора завзята залога Добросина під проводом чет. Середовича. З успіхом відбила вона й нині знову поседені ворога наступу, сповняючи твердо свій обовязок. З великим спокоем відбито ворожий наступ на Мого Великі. Завзято боряться всюди наші частини з перемагаючим ворогом. Вониж борються за єї рідної землі і з повним спокоем ожидає нашої Армії важких, та ще може завзятіших боїв“. З сліз цього звітлення, а передусім з кінцевої речень, пробивається досить ясно те, що У. Г. А. в тяжкім положенню, та що ситуація може погіршитися. Але з цього звітлення також представляти собі хід подій на обох крилах Армії. Тому знову послужимось даними з праці Гурперта. Отже події представлялися так. На лівім від Львова польські частини розвивали далі започатковану попереднього дня акцію. Частини Мінкевича, по дводневних наступах на Добросина, заняла його в ночі на 16. травня, а друга частина тієї групи заняла сильно оборонені Мого Великі й дійшла до ріки Бугу. — 2. дивізія французько-польського корпусу дійшла з Дозгобичів й Мицева до Бугу між Сокалем а Кристинополем і далі аж по Сільце, але Бугу не перейшли ніби з огляду на дипломатичні кроки Англії й Америки. А 1. дивізія цього корпусу, що оперувала на Волині, посувалася східним берегом Бугу доконуючи обходу фронту на схід. І ту дипломатична акція Англії й Америки мала для У. Г. А. цей корисний наслідок, що польські частини, як оперували проти правого (північного) крила У. Г. А., мусіли ударяти просто на схід, замість ударяти скісно на Красне — Броди — Галич, як це було в пляні польської офензиви (диви 7—8. число „Л. Ч. К.“ з липня-серпня 1934, уст. 13, в стор. 29) через що були би могли зайти на зад У. Г. А. Крім цього, ударяючи просто на схід, мусіли держати дуже великий фронт, а через те й віддалі поміж їх поодинокими частинами були дуже значні. (Hupert: „Zajęcie...“ 60—61.) Тим самим і ситуація І. Галицького Корпусу була дуже тяжка.

За це відразу трізною й катастрофальною стала ситуація ІІ. Галицького Корпусу, вже в перші дни польського наступу на нього, це є вже 15. травня. Цього дня розпочала армія Іванкевича, досвіта, офензиву концентричною атакою з трох

сторін на Самбір. 3. дивізія леґіонова ген. Зеліньського вдарила з Хирова одною колюною на Березів і Стару Сіль, а другою колюною полк. Павліка вдарила на укріплені українські становища в Вовчу; та тут цей наступ Павліка заломився. Тоді Зеліньські спрямував цю колюну Павліка на Фельштин. Ця 3. дивізія потерпіла цього дня значні втрати, бо мала забитих і ранених 8 старшин і 150 вояків. Лінше пішло 4. дивізії піхоти ген. Александровича, що кількома колюнами дійшла на широкім фронті з лінії Медика (коло Перемишля) — Мостиска по лінію річки Болозівки. Її наступ улекшив на сході удар полк. Конаржевського на фронт „Групи Рудки“, який йому вдалося проломити й зайняти Рудки. (Hupert: „Zajeście“, 60). В цей спосіб зістав загрожений безпосередно Самбір, ключ до Нафтового Басейну, бо польські відділи підходили до нього зі заходу, півночі й північного сходу, а всі три групи 8. Самбірської Бригади (рудецька, крукеницька й хирівська) втратили свою боєздатність.

Так представлялася в загальному нарисі ситуація на обох атакованих поляками крилах У. Г. А. й на Волині, цього 15. травня, 1919. р.

3. Події на фронті „Групи Рудки“ („Групи Гофмана“) 15. травня, 1919. р.

Тепер опишемо подрібно події на фронті рудецької групи. Пригадаємо, що фронт тієї групи тягнувся від Мальованки (на захід від Любіня Великого) аж до села Волчищовичі (на полудневий захід від Судової Вишні) і переходив через Стоділки — Добряни — Путятинчі — Никлозичі — Кульматичі. На право лучила група зі 7. Львівською Бригадою Бізанца, на ліво з крукеницькою групою. (Диви 12. число „Літопису“ з 1934. р., уст. 21., стор. 20) — На фронті групи було тоді тільки три курені: IV. кур. У. С. С. пор. Струця на відтинку від Мальованки по Угерці Незабитівські (обі місцевості включно), II. кур. сот. Станіміра від Голзичні через Добряни — Путятинчі аж по Никлозичі включно, а V. курінь чет. Ляха (?) даліше на захід по Волчищовичі, де лучив з крукеницькою групою. З цих трох куренів найсильнішим був курінь сот. Станіміра, найслабший — курінь четара Ляха; запасних частин не було.

Наступ польських частин на рудецьку групу розпочався барабанним огнем артилерії десь о 3. або 4. год. над раном 15. V.*). На відтинку фронту коло Угерць Незабитівських вдарив Конаржевський з району Стоділок колюною з п'ятих баталіонів (куренив) (3 курені полку Познанців і 2 курені 20. п. п.) та з 4 батерій (познанських): різночасно вдарила група майора Стронського з Черлян на Поріче Любінське (власнито на Мальованку — І. К.), (Стронський в цьому наступі згинув), а група підполк. Бекера

(з трох куренив), яка вдержувала лучбу між 4. дивізією Александровича а групою Конаржевського, вдарила зі Судової Вишні на полудне, на Никлозичі (Hupert: „Zajeście...“ 60). Під напором таких переважаючих сил (яких 10 куренив, з того 3 познанські, проти трох, з яких тільки один сильніший!), фронт „Групи Рудки“ заломився на відтинку IV. куреня пор. Струця в Угерцях Незабитівських. Цей курінь зістав цілком розбитий а одна його сотня, що держала становища в Мальованці, попала в полон в цілості: тільки частина розбитків повернула до групи за кілька днів. Дорога на Комарно стояла отвором. II. Курінь сот. Станіміра мусів під натиском групи Бекера відступати, бо поляки прорвали фронт також і на ліво від нього (курінь чет. Ляха й крукеницька група). Та цей курінь відступаючи, ставив завзятий опір на кожному догіднішому місці: з 10 разів, заки дійшов до Рудок, його сотні займали становища та по геройськи боронилися. Внаслідок цього мав курінь значні втрати в убитих і ранених. В цих боях відзначився передусім чет. Караван а також чет. Пліш; оба зістали тоді тяжко ранені. З браку старшин-мужчин, перебрала команду 5. сотні хорунжа Підвисоцька. Сотник Станімір брав участь в боях у першій лінії¹⁾.

Команда „Групи Рудки“ (подібно, як і команда „Групи Крукеничі“) була заскочена наступом поляків і то в такій переважаючій силі, бо в наслідок браку добре зорганізованої розвідки не знала вона про стягнення на рудецький відтнок такої поважної боєвої сили, як полк познанців з артилерією й літаками. Ставити опору власними силами група не могла. Тому сот. Гофман, повідомивши команду 8. Самб. Бригади, що на групу наступають поляки в силі 4. полків піхоти (майже точна оцінка польських сил), просив о негайну поміч, бо інакше мусить наступити відворот. Тимчасом шеф штабу бригади, сот. Якверт, відповів, що помочі дати не може, бо бригада ані корпус не мають ніяких запасних частин!! Отже наступив відворот групи²⁾. Батерії групи подалися до Конюшок Сімянівських, де зайняли становища³⁾, інтендантура й запаси муніції (це все приміщувалося в вагонах на станції в Рудках; відіхали до Самбора⁴⁾). Команда групи покинула Рудки коло 10. год. рано, не впівши зидати приказів піхотним частинам, з яких залишився тільки II. курінь сот. Станіміра. (Що сталося з V. курінем чет. Ляха, не знаємо). Тому сот. Станімір зарядив відступ куреня поза Рудки на власну руку⁵⁾.

Щойно пополудни, або десь вечером стрінув сот. Гофман сот. Станіміра та приказав йому зібрати свій курінь і ріжних розбитків і обсадити ними двір в Нозосілках Гостинних (на полудневий захід від Рудок). З великим трудом удалося сот. Станімірови зібрати розбитків з рудецької

¹⁾ На основі рукопису о. д-ра Вергуна.

²⁾ „ моїх власних спостережень.

³⁾ „ записки сот. Омеляна Брандера.

⁴⁾ „ інформацій п. вж. Гр. Поника.

⁵⁾ „ рукопису о. д-ра Вергуна (дещо змінено і моїх власних спостережень.

*Записка бл. п. сот. Омеляна Брандера, команданта артилерії руд. групи, подає 3. годину, рукопис о. д-ра Вергуна й брошура „Rudki pod okupacją“ — 4. годину на раном.

групи а також деяких з крукеницької (пор. Петро Савицький з розбитками свого куреня) а навіть деяких людей зі 7. Бригади й обсадили ними окопи коло Новосілок Гост., які на кілька днів перед польським наступом поробив курінь сот. А-бля; з тими частинами відтирав через цілу військову піші і кінні стежі. Лучби на право не було з ніскою частиною а на ліво, то деяких розшукуваннях удалося встановити звязок з 11/2. курінем пор. Підгірного (з крукеницької групи) в районі сіл Острів — Загірє. Цей курінь до хвилі польського наступу стояв у запасі аж в Волі Баранецькій (з 10 км. на полудне від Крукенич!!)

Польські стежі звійшли до Рудок о 11. год. передполуднем а за ними прибула познанська піхота. („Rudki pod okupacją ruską..“ 27.) Познанці, занявши Рудки, й улекшивши в цей спосіб 4. дивізії Александровича наступ на Самбір, завернули зараз на схід, на Комарно, щоби там зайти на зади 7. Львів. Бригади. У випадку, коли б їх акція повелася, ставалися українські становища на полудне від Львова неможливі до вдержання, а крім цього дальший похід Познанців здовж Дністра запрожував також Нафтовому Басейнові.

Отже заняття Рудок та частинне знищення безздатності „Групи Рудки“ („Групи Гофмана“) мало такі катастрофальні для У. Г. А. наслідки:

а) улекшило похід 4. дивізії Александровича на Самбір, що був ключем до Нафтового Басейну зі заходу. Коли бн „Група Рудки“ не була зру-

шена зі своїх становищ, а при цьому й сильна безздатна, то дивізія Александровича не могла бн посунутися так далеко на полудне.

б) Значне просування на полудне дивізії Александровича загрозило задам хирівської групи яка натікала ще з фронту, мусіла відступати відкриваючи дорогу на Самбір із заходу.

в) Відступ „Групи Рудки“ в західно-полудневім напрямі, поза Рудки, отворив полякам дорогу на Комарно й на зади 7. Львів. Бригади, через що повстала загроза для українського фронту в Львовом і для Нафтового Басейну (бо на випадку упадку Комарна а відтак Миколаєва над Дністром була б отворена дорога на Стрий — Дрогобич).

Такі то катастрофальні наслідки потягнув з собою упадок Рудок та частинне знищення безздатності „Групи Гофмана“ (яка тепер розпоряджала тільки одним курінем!) А хто не носить за це вини? В кождім разі ані команди групи ані її частини; годі ж було горесткою відперти такі значні сили противника! Якби команда III. Галицького корпусу не забрала була з групи I. куреня пор. Антона Тарнавського, то з певністю, так групи, як і цього підтінка, який за мала, не була бн така катастрофальна. А ще, коли б рудецька група була дістала це значне оплення, яке планував ген. Курманович, то по якій правдоподібності не було бн прийшло до такої катастрофи У. Г. А., яка наступила вже в травня, а розмір якої показався яловні в кількох слідуєчих днях по першій ударі поляків.

(Дальше буде)

ВІД АДМІНІСТРАЦІЇ.

На поклик Адміністрації, поміщений в ч. 2. за лютьє ц. р., відгукнулася знову частина передплатників. Та не всі і все ще є передплатники, навіть такі, що передплачують „Літопис“ від початку його існування, що не вирівнали ще передплати до кінця 1934 р.

Адміністрація прохас їх вирівнати у березні залеглість, а при першій нагоді прислати передплату

на 1935 р. — Тих всіх, що за минулий рік передплату вирівнали, але не прислали ще передплату на 1935 р., щоби виконали це конечно з початком березня.

*

Жертва на видавничий фонд „Червоної Калини“: Др. Микола Бих, адв. в Станиславові, неприятий гонорар зол. 25.

„ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

ІЛЮСТРОВАНІЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

VII. річник / Число 3. / Березень 1935.

ЗМІСТ:

| | | | |
|--------------------------------------------------|---|------------------------------------------|----|
| Дівчина з червоним хрестом | | Культурно-освітня праця У.С.С. на Волині | |
| Анатоль Курдяник | | Д-р Іван Романкін | 12 |
| Табір окремого загону С.С. в Білій Церкві | 2 | На синьому Чорному Морі в рр. 1917-19 | |
| О. Думін | | Святослав Шрамченко | 13 |
| Стрілецька карикатура | 2 | Король Іван Собеський про козаків | |
| І. Іванець | | Теофіл Коструба | 17 |
| Думки Грушевського про потребу української армії | 5 | З Тухолі | |
| Д-р М. Андрусак | | Франц Коконський | 19 |
| Нестор Махно та його анархія | 7 | Історія 8-ої Галицької Бригади | |
| Ф. Мелешко | | Д-р Іван Карпинець | 21 |
| | | Від Адміністрації | 24 |

Редагує: В. Софронів-Левичський

З друкарні Наукового Товариства ім. Шевченка

Відповідальний редактор: Петро Павло

„НОВА ХАТА“

журнал для плекання
домашньої культури

від 1-го січня 1935 р.
виходить двічі в мі-
сяць при тій самій
ціні.

Передплата на рік 16 зол. Квартальна
4-50 зол. Поодинокі число 80 сот.

Пишіть за зразковим числом на адресу:

ЛЬВІВ, РИНОК Ч. 39. І. п.

Телефон 85-73.

Фабрика хемічних виробів

О. Левицька і С-ка

У Львові, вул. Кордєнького ч. 51.

Телефон 60-04.

ПКО. 593-881

поручає власні вироби найкращої якості

Пасту до взуття „Елегант“ терпентин.

Пасту до взуття „Елегант“ воскову

Пасту до підлоги „Французька маса“

Віск комбінований до підлоги

Васеліну до шкіри

Синку до білля

помадкову і коронову

Шварц до чобіт. — Віск шевський. — Смолу.

ПОДЯКА.

Оцим почуваюся до обов'язку зложити по-
дяку Товариству взаїмних обезпечень на життя
„Карпатія“ у Львові за скорі й без зайвих трудно-
щів виплачення повної обезпеченої суми по мо-
йому бл. п. мужові Тадею Йосифі Косановським
смер. контр. поштов. в Бережанах.

Скорі й акуратне виплачення обезпеченої
суми уповажное мене поручити це одинокі україн-
ське Товариство обезпечень на життя „Карпатія“
у Львові найширшим кругам української суспіль-
ности.

Клявдія Косановська.

Друкарня і Переплетня Наукового Т-ва ім. Шевченка

у Львові, вул. Чарнецького ч. 26, телефон 53-57,

ВИКОНУЮТЬ ВСІЯКІ ДРУКАРСЬКІ Й ПЕРЕПЛЕТНИЧІ РОБОТИ СКОРО ТА ДЕШЕВО

Всі куримо лише **ПАПЕРЦІ І ТУТКИ**

ПОВНОВАТКИ

„КАЛИНА“

150 шт. 35 гр.

української кооперативної фабрики „Будучність“ в Тернополі



Навіть найбільшні можуть тепер набути видання

„ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

ВЕЛИКА ЗНИЖКА ЦІН

Найкраща нагода доповнити читальняні, кооперативні та приватні бібліотеки.

| | ЦІНИ | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|
| | перше тепер | |
| Антін Вільшенко: Життя й пригоди Цяпки Скоропода. Віршована історія про пор. У.С.С. Цяпки, ст. 270 | 4.50 | 1.50 |
| М. Голубець: Історія Львова від найдавніших часів, ст. 179 | 3.00 | 1.25 |
| Богдан Лепкий: От так собі, ст. 131 | 1.50 | 0.70 |
| Слота, ст. 27 | 0.90 | 0.30 |
| Вадим, повість ст. 227 | 4.50 | 2.00 |
| Василь Софронів: Грішник, ст. 112 | 1.50 | 0.60 |
| Берестейський мир — спомини і матеріали ст. 320 | 8.00 | 3.50 |
| Роман Купчинський: У зборах Бескиду | 3.90 | 3.90 |
| Федір Дудко: Чорторий, ст. 180. | 3.50 | 3.00 |
| Квіти і кров, ст. 192 | 4.00 | 2.00 |
| На згарищах ст. 168. | 2.00 | 2.00 |
| Глум, оповідання, ст. 56 | 1.20 | 0.50 |
| Ген. Всеволод Петрів: Спомини з часів української революції. | | |
| I. До Берестейського миру, ст. 180 | 3.50 | 1.50 |
| II. До заняття Києва, ст. 184 | 3.50 | 1.50 |
| III. Кримський похід, ст. 164 | 3.50 | 1.20 |
| IV. Доба Гетьманщини, ст. 117 | 3.00 | 1.20 |
| Юра Шкрумеляк: Чета криматих, пригоди з воен. часів ст. 262 | 5.00 | 2.00 |
| М. Брилинський: Хрестний огонь, воєнні нариси, ст. 184. | 3.50 | 1.50 |
| В. Лопушанський: Перемога, повість в 2-х т. з визв. війни | 6.00 | 2.75 |
| Д-р Степан Шухевич: Спомини: | | |
| II. Від квітня 1919 до липня 1919. | 4.00 | 2.50 |
| III. Від липня 1919 до січня 1920 | 4.00 | 2.50 |
| IV. Від січня 1920 до квітня 1920 | 4.00 | 2.00 |
| V. Від квітня 1920 до серпня 1920 | 4.00 | 2.00 |
| Ст. Шухевич: Видиш брате мій (8 місяців серед У.С.С.) | 4.50 | 2.00 |
| Микола Галаган: З моїх споминів: | | |
| I. 80-ті роки до світової війни ст. 203 | 4.00 | 1.90 |
| II. Світова війна — розвал парату — українська революція ст. 196 | 4.00 | 1.90 |
| III. 3-тій військовий зїзд — делегація на Кубань — більшовицька навала — прихід німців ст. 176 | 4.00 | 1.90 |
| IV. Дипломатична місія в Румунії. — Дипломатична місія на Угорщині, ст. 296 | 6.00 | 2.00 |
| Д. Дорошенко: Мої спомини II, III, IV том по 1.50 | | 4.50 |
| Олена Степанівна: На передодні великих подій Переживання і думки 1912—1914 | 2.00 | 0.70 |
| Михайло Костів: Джин-гісхан гряде, ст. 102 | 3.00 | 1.20 |
| Д-р Андрій Чайківський: Чорні рядки. Спомини за час від I.XI. 1918—13.V. 1919 | 3.00 | 1.20 |
| Д-р Іван Максимчук: Кожухів. Трагічна доля рештків УГА., ст. 100 | 2.80 | 1.10 |
| Микола Медьник-Матіїв: На чорній дорозі, оповідання | 3.50 | 1.50 |
| А. Крезуб: Партизани, спомини, ст. 358, т. I, і II. | 8.00 | 3.50 |
| Евген Чикаленко: Щоденник (1907—1917), ст. 496 | 14.00 | 6.00 |
| Д-р Ганс Кох: Договір з Денікіном. Причинки до трагедії УГА на Вел. Україні від I.XI.—17.XII. 1919 | 1.80 | 0.80 |
| Ілько Борщак: Великий Мазепинець Григорій Орлик, генерал Людвіка XV., ст. 208 | 7.00 | 5.00 |
| І. Калічак: Записи четаря. Спомини з Хирівського фронту 1918—1919 | 2.80 | 1.20 |
| Д-р К. Левицький: Великий зрив, ст. 150 | 6.00 | 2.50 |
| Т. Г. Масарик: Світова революція, I, II., ст. 540 | 21.00 | 8.00 |
| В. Приходько: Під сонцем Поділля, ст. 250 | 6.00 | 2.50 |
| В. Юрченко: Шляхами на Соловки | 5.00 | 4.00 |
| Пекло на землі. | 5.00 | 4.00 |
| В. Леонтович: Хроніка Гречок | 3.50 | 1.70 |
| О. Бабій: Перші стежі, повість зі стрілецького життя | 6.00 | 2.80 |
| І. Борщак: Мазепа, життя і пориви великого Гетьмана | 5.80 | 4.50 |
| О. Половицький: Відродження Буковини | 2.60 | 1.20 |
| Видання з 1934 р. без знижки: | | |
| А. Крезуб: Нарис історії українсько-польської війни | | для членів |
| Календар-Альманах на 1935 рік | 3.50 | 1.75 |
| Степан Шухевич: Невідомий | 2.00 | 1.00 |
| | 4.00 | 2.00 |

Продажа книжки тільки за готівку. При замовленні комплекту обличуємо оплати. Гроші плати переказом або чеками П.К.О. 152.514.

„ЧЕРВОНА КАЛИНА“ Львів, вулиця Зіморевича ч. 20. -- Почтова скринка ч. 43.